



# Bericht zur Befragung zum Studienverlauf aus den Erhebungen im WiSe 2015/16 und 2016/17

Ökologie/Evolution/Naturschutz (Master)

November 2017

## **Studierenden-Panel**

E-Mail: [panel@uni-potsdam.de](mailto:panel@uni-potsdam.de)

www: <https://pep.uni-potsdam.de/>

## **Universität Potsdam**

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Bereich Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

## Inhaltsverzeichnis

<b>1 Erläuterung der Tabellen</b>	<b>2</b>	<b>7 Selbsteinschätzung der Kompetenzen (Befragung WiSe 2016)</b>	<b>22</b>
		7.1 Erworbene Fähigkeiten . . . . .	22
		7.2 Eingesetzte Fähigkeiten . . . . .	23
<b>2 Wussten Sie schon . . .</b>	<b>3</b>	<b>8 Schwierigkeiten von Studierenden</b>	<b>24</b>
<b>3 Einleitung</b>	<b>4</b>	8.1 Schwierigkeiten . . . . .	24
3.1 Angaben zur universitätsweiten Befragung	4	8.2 Studienorganisation und -orientierung .	25
3.2 Zusammenfassendes Urteil zum Studium	5	8.3 Studienumfang und -anforderungen . . .	25
<b>4 Rückblick auf den Studienbeginn</b>	<b>6</b>	8.4 Studienalltag . . . . .	26
4.1 Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung . . . . .	6	<b>9 Praktikum</b>	<b>27</b>
4.2 Erwartungen an das Studium . . . . .	7	9.1 Absolvierte Praktika . . . . .	27
4.3 Rückblickende Studienentscheidung . . .	8	9.2 Dauer . . . . .	27
<b>5 Urteile zum Studium</b>	<b>9</b>	9.3 Nützlichkeit . . . . .	28
5.1 Lehre und allgemeine Aspekte . . . . .	9	<b>10 Studienende und Berufsorientierung</b>	<b>29</b>
5.2 Organisatorische Aspekte . . . . .	11	10.1 Vorhaben nach Beendigung des Studiums	29
5.3 Forschungs- und Praxisbezug . . . . .	13	10.2 Berufsplanung . . . . .	30
5.4 Modulstruktur . . . . .	15	10.3 Berufswunsch . . . . .	30
5.5 Lehrveranstaltungsevaluation . . . . .	16	<b>11 Kommentare</b>	<b>31</b>
5.6 Betreuung und Beratung . . . . .	17	<b>A Anhang</b>	<b>32</b>
<b>6 Selbsteinschätzung der Kompetenzen (Befragung WiSe 2015)</b>	<b>18</b>	A.1 Angaben zur Soziodemographie und zum Studium der Befragten . . . . .	32
6.1 Selbsteinschätzung der Kompetenzen . .	18	A.2 Vergleich zwischen Grundgesamtheit und Befragten . . . . .	32
6.2 Methoden- und Fachkenntnisse . . . . .	19	A.3 Angaben zum Rücklauf der Befragung .	33
6.3 Personale Kompetenzen . . . . .	19	A.4 Rücklauf nach Fach und Abschluss . . .	33
6.4 Soziale und kommunikative Fähigkeiten	20	A.5 Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes . . . . .	35
6.5 Leistungsbereitschaft . . . . .	21	A.6 Zusammensetzung der Vergleichsgruppen	36

# 1 Erläuterung der Tabellen

Anhand des folgenden Beispiels möchten wir Ihnen einige Hinweise zur Ergebnisdarstellung dieses Berichts geben. Hierbei gehen wir kurz auf die Zusammensetzung der Vergleichsgruppen ein, sowie auf Abkürzungen in den Tabellen.

## Beispieltabelle:

### 4.2 Lehre und allgemeine Aspekte

*Fragetext: Wie beurteilen Sie folgende Aspekte in Ihrem (Erst-)Fach?*

	Studiengang		FG <sup>1</sup> MathNat		MathNat <sup>2</sup> Fakultät		Universität <sup>3</sup>	
	$\bar{x}$ <sup>4</sup>	$n$ <sup>5</sup>	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Vorbereitung auf fremdsprachige Fachkommunikation	2.4	24	2.6	85	2.5	80	2.9	266
fachliche Spezialisierungs- und Vertiefungsmöglichkeiten	2.0	24	2.1	85	2.0	80	2.4	267
Forschungsbezug der Lehre	1.8	24	1.9	85	1.9	80	2.2	266
Praxisbezug der Lehre	2.2	24	2.3	86	2.2	80	2.6	268
Breite des Lehrangebots	2.4	24	2.3	86	2.3	80	2.6	267
Varianz der Prüfungsformen (Klausur, Hausarbeit, Referat etc.).	2.7	12	2.5	50	2.5	79	2.6	267

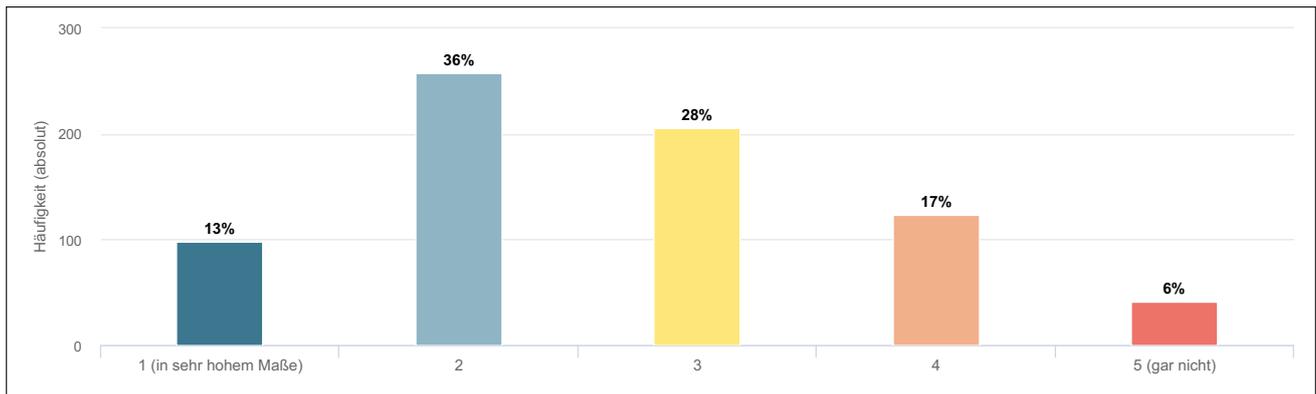
**Tabelle 4** – Mittelwerte: Lehre und allgemeine Aspekte

- <sup>1</sup> Alle Studiengänge, mit dem Abschluss Master (ohne Lehramt), die der gleichen Fachgruppe (FG) des hier betrachteten Studiengangs angehören. Eine Übersicht zur offiziellen Zuordnung aller Studiengänge zu den Fächergruppen finden Sie im Anhang A5.
- <sup>2</sup> Alle Studiengänge der Fakultät mit dem Abschluss Master (ohne Lehramt).
- <sup>3</sup> Alle Studiengänge der Universität mit dem Abschluss Master (ohne Lehramt).
- <sup>4</sup>  $\bar{x}$  = durchschnittlicher Wert (Mittelwert) der Antworten.
- <sup>5</sup>  $n$  = Anzahl der Antworten.

## 2 Wussten Sie schon...

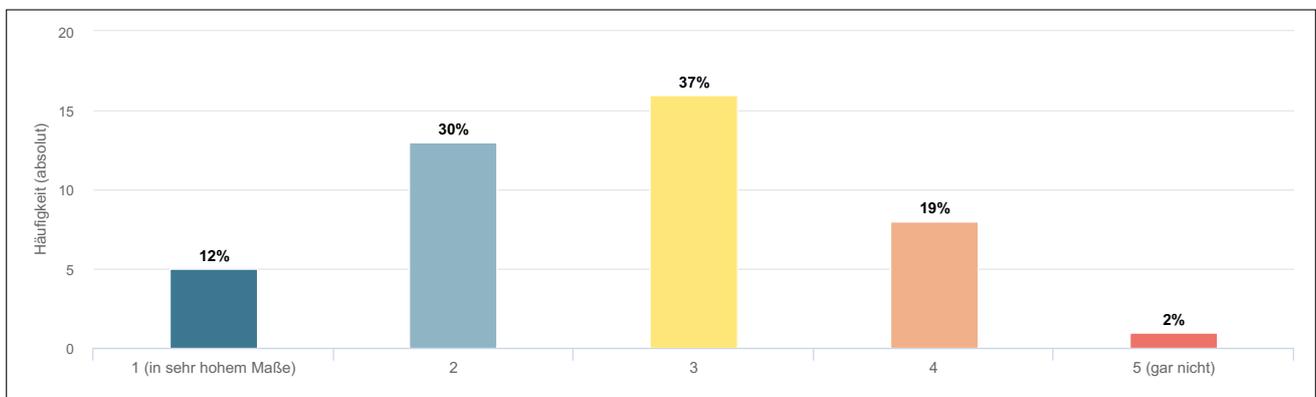
Mit einem Anteil von ungefähr 49% gibt etwa die Hälfte der befragten Masterstudenten (ohne Lehramt) an, über ihre studienbezogenen Berufsfelder und -möglichkeiten informiert zu sein. Mit 23% schätzen hingegen ungefähr ein Viertel der Studierenden den Informationsstand über die beruflichen Perspektiven ihres Studiums als gering ein.

*Fragetext: Inwiefern sind Sie über die Berufsfelder und -möglichkeiten informiert, die Sie mit Ihrem Studium ergreifen können?*



**Abbildung 1** – Informationsstand zu studienbezogenen Berufsfeldern und -möglichkeiten

## Und in Ihrem Studiengang?



**Abbildung 2** – Informationsstand zu studienbezogenen Berufsfeldern und -möglichkeiten (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 3 Einleitung

### 3.1 Angaben zur universitätsweiten Befragung

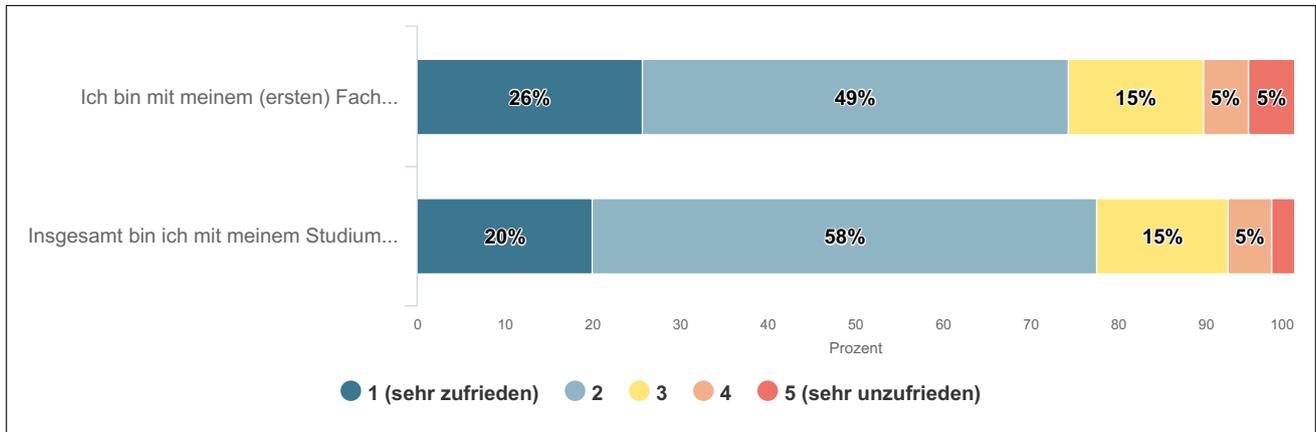
Der folgende Bericht gibt eine Übersicht zu ausgewählten Ergebnissen der Befragungen zum Studienverlauf (Wintersemester 2015/16 und 2016/17) für den Studiengang **Ökologie/Evolution/Naturschutz (Master)** des Studierenden-Panels der Universität Potsdam. Die tabellarischen Darstellungen des Berichts erlauben einen Vergleich zwischen dem Studiengang, der zugehörigen Fächergruppe (FG), der Fakultät und der Universität insgesamt. Die Studiengänge der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät werden anstatt mit der Fächergruppe, mit dem jeweiligen Institut verglichen (siehe auch Anhang A.6).

Ziel des Berichtes ist es, Studierendenmeinungen bezüglich der Qualität des Studiums an der Universität Potsdam und studentische Erwartungen an das Studium darzustellen. Zudem werden Informationen zu Studiengangsurteilen, zu wahrgenommenen Schwierigkeiten, über Praktika, zu Vorhaben nach dem Studienabschluss und zur Berufsorientierung der Studierenden aufgezeigt. Damit wird ein Überblick über Stärken und Schwächen des Studiums an der Universität gegeben, der zur Qualitätsentwicklung beitragen und als Grundlage für Diskussionen dienen soll.

Eingeladen zu den Befragungen im Wintersemester 2015/16 und 2016/17 wurden alle Studierenden mit dem angestrebten Abschluss Master, Master Lehramt oder Magister Legum, die zum Zeitpunkt der Befragungen im dritten oder höheren Fachsemester des jeweiligen Erstfaches immatrikuliert waren. Genaueres zum Rücklauf und dessen Betrachtung nach Fächern kann dem Anhang entnommen werden.

Die Studierenden wurden bis zu fünfmal per E-Mail zur Teilnahme an der Befragung gebeten. Der Link in den Einladungen wurde personalisiert, um eine Mehrfachteilnahme auszuschließen. Insgesamt wurden 7773 Masterstudierende zu den Befragungen eingeladen, von denen 1107 Fälle (Wintersemester 2015/17: 639 und Wintersemester 2016/17: 468) nach Beendigung der Feldphase im bereinigten und plausibilisierten Datensatz für die Ergebnisdarstellung berücksichtigt werden konnten. Für den Studiengang **Ökologie/Evolution/Naturschutz (Master)** konnten **53** Antworten ausgewertet werden.

### 3.2 Zusammenfassendes Urteil zum Studium



**Abbildung 3** – Zusammenfassendes Urteil zum Studium (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

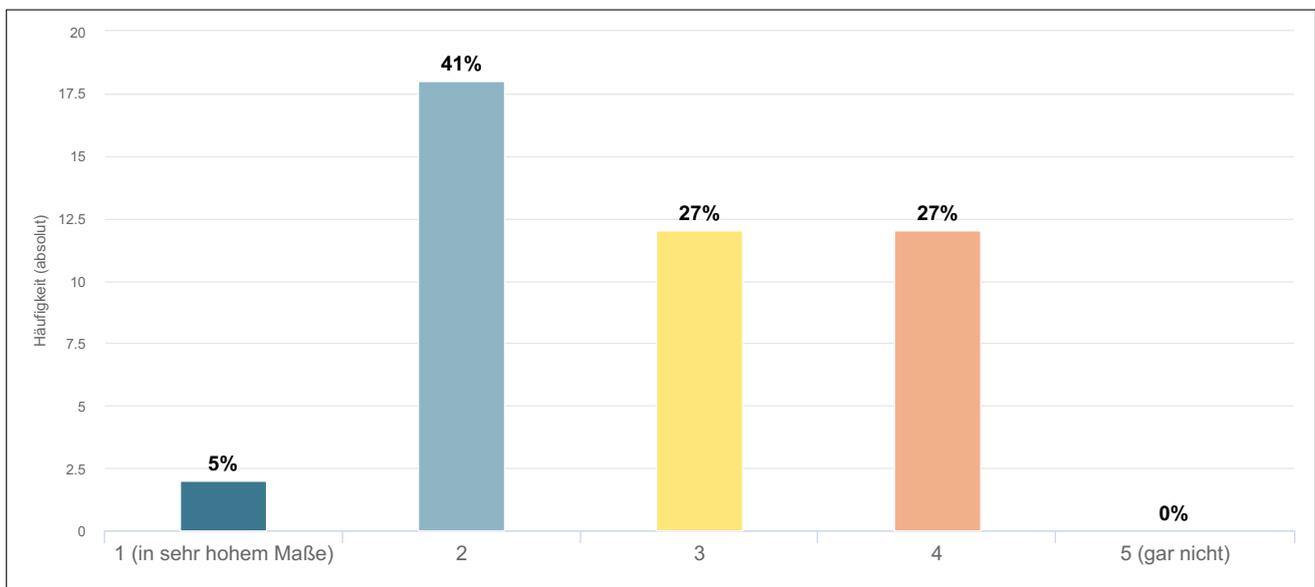
## 4 Rückblick auf den Studienbeginn

### 4.1 Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung

*Fragetext: In welchem Maße waren Sie aus heutiger Sicht zum Zeitpunkt Ihrer Studienentscheidung über Ihr Studium informiert?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
Antworten: 1=in sehr hohem Maße; 5=gar nicht	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung	2.8	44	2.7	58	2.7	221	2.7	704

**Tabelle 1** – Mittelwerte: Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung



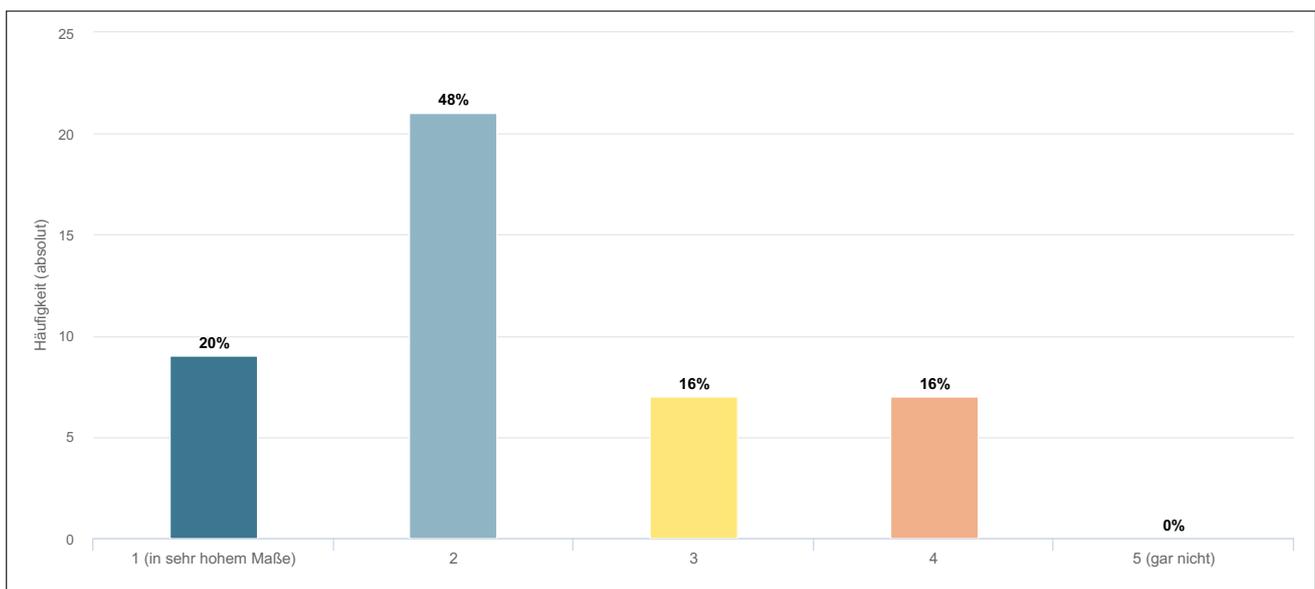
**Abbildung 4** – Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 4.2 Erwartungen an das Studium

Frage**text**: Inwiefern entspricht Ihr Studium den Erwartungen, die Sie zu Beginn des Studiums hatten?

Antworten: 1=in sehr hohem Maße; 5=gar nicht	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Erwartungen an das Studium	2.3	44	2.3	58	2.4	221	2.5	704

**Tabelle 2** – Mittelwerte: Erwartungen an das Studium



**Abbildung 5** – Erwartungen an das Studium (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

### 4.3 Rückblickende Studienentscheidung

Fragetext: Wenn Sie rückblickend noch einmal die freie Wahl hätten, würden Sie...

Antworten: 1=sehr wahrscheinlich; 5=sehr unwahrscheinlich	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
wieder denselben Studiengang/dieselbe Fächerkombination wählen?	2.1	26	2.3	31	2.1	126	2.1	377
wieder dieselbe Hochschule wählen?	2.2	26	2.3	31	2.3	126	2.3	377
nicht wieder studieren?	4.3	26	4.4	31	4.5	124	4.6	369

Tabelle 3 – Mittelwerte: Rückblickende Studienentscheidung

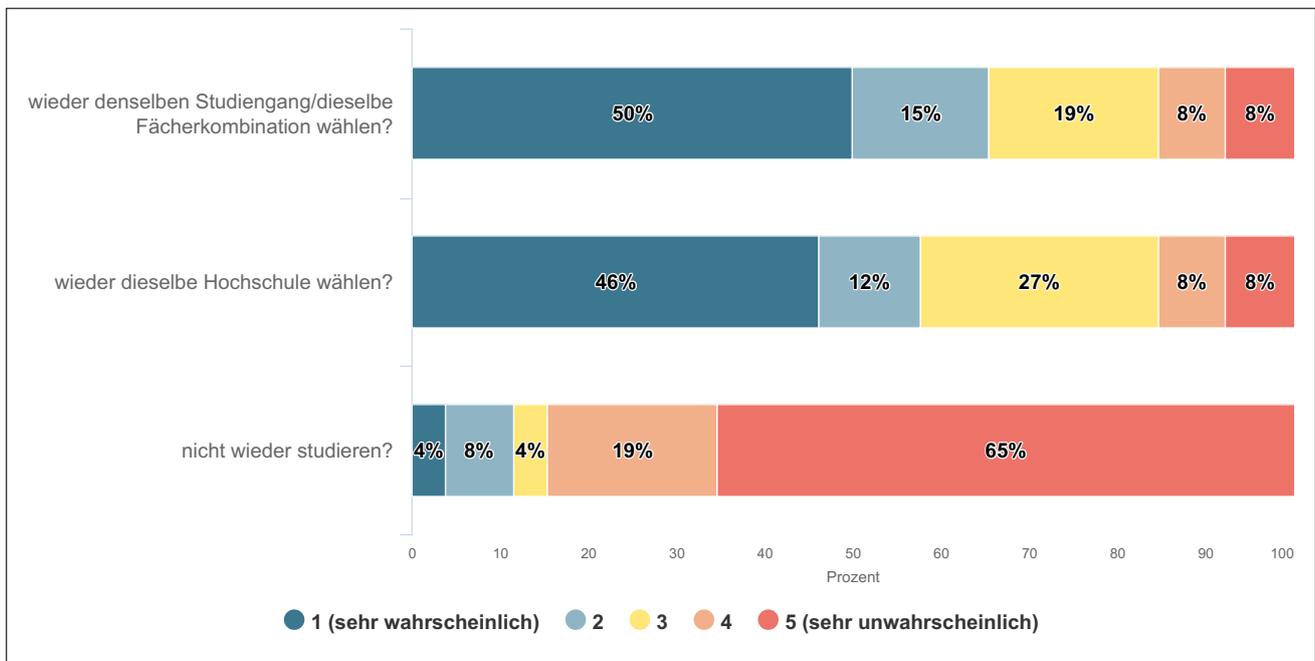


Abbildung 6 – Rückblickende Studienentscheidung (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 5 Urteile zum Studium

### 5.1 Lehre und allgemeine Aspekte

*Fragetext: Wie beurteilen Sie folgende Aspekte in Ihrem (Erst-)Fach?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Befähigung, im Ausland zu studieren bzw. zu arbeiten	2.9	29	3.0	35	2.6	143	2.8	451
Miteinander von Studierenden und Lehrenden	1.9	29	2.1	35	2.0	148	2.1	459
Klima unter Studierenden	1.7	29	2.0	35	1.8	148	2.0	458
Angebote zum Erwerb von Schlüsselkompetenzen	2.8	29	3.1	35	2.9	146	3.2	451
Vorbereitung auf fremdsprachige Fachkommunikation	2.7	51	2.8	66	2.7	263	3.0	833
Umsetzbarkeit der Leistungsanforderungen der einzelnen Kurse	2.4	29	2.5	35	2.4	147	2.3	456
internationale Ausrichtung des Studienfachs	2.9	51	2.9	66	2.8	262	2.9	829
Verfügbarkeit von Zeit für das Selbststudium	2.7	29	2.9	35	2.6	147	2.4	458
fachliche Spezialisierungs- und Vertiefungsmöglichkeiten	2.1	51	2.2	65	2.3	264	2.5	835
Einsatz moderner Lehrformen ( z.B. E-Learning)	3.2	29	3.2	35	2.7	146	2.9	457
Vermittlung der Lehrinhalte	2.2	29	2.3	35	2.3	148	2.3	460
Forschungsbezug der Lehre	2.0	51	1.8	66	2.1	263	2.2	834
Praxisbezug der Lehre	2.6	51	2.4	66	2.5	265	2.9	837
Breite des Lehrangebots	1.9	51	1.9	66	2.3	265	2.6	839
Varianz der Prüfungsformen (Klausur, Hausarbeit, Referat etc.).	2.2	22	2.4	31	2.4	117	2.6	378

**Tabelle 4** – Mittelwerte: Lehre und allgemeine Aspekte

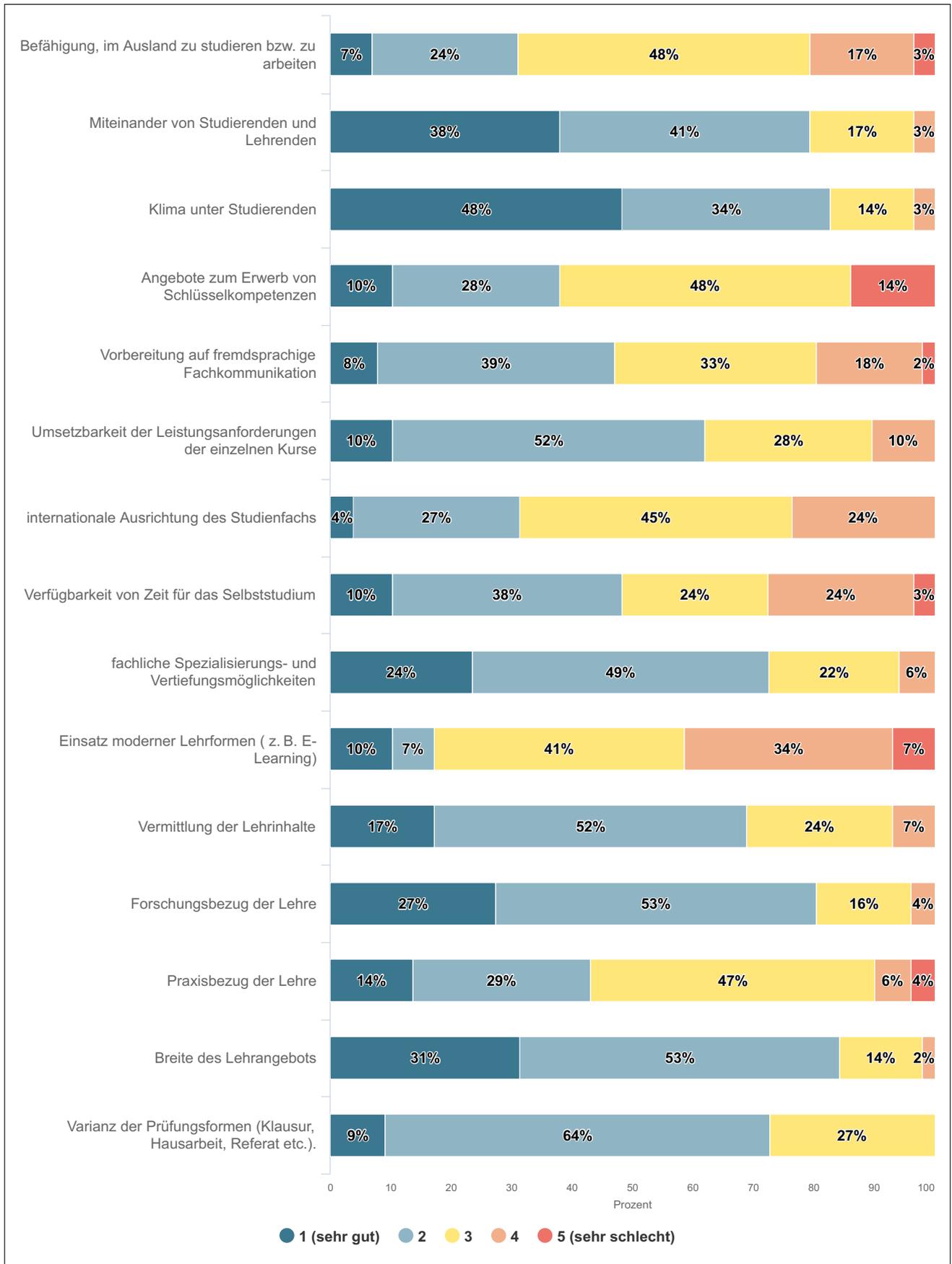


Abbildung 7 – Lehre und allgemeine Aspekte (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 5.2 Organisatorische Aspekte

*Fragetext: Wie beurteilen Sie folgende organisatorische Aspekte in Ihrem (Erst-)Fach?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Anzahl von Plätzen in den Lehrveranstaltungen	2.5	46	2.2	61	1.7	230	2.0	732
Studienorganisation des Fachs mittels PULS	3.9	46	3.5	60	3.2	221	2.7	722
Freiheit bei der Wahl von Lehrveranstaltungen	2.0	46	2.4	60	2.5	229	2.6	733
zeitliche Koordination des Lehrangebots	3.0	46	2.9	61	2.7	230	2.8	733
Zugang zu erforderlichen Lehrveranstaltungen	2.2	46	2.0	61	1.8	231	2.1	732
Verständlichkeit der Studien- und Prüfungsordnung	2.5	40	2.5	55	2.2	216	2.2	702
Möglichkeit, die Studienanforderungen in der dafür vorgesehenen Zeit zu erfüllen	3.8	46	3.5	61	2.9	230	2.7	731
Informationen zu Veränderungen im Studiengang (Studien- und Prüfungsordnung, Personal etc.)	3.4	45	3.3	58	2.9	226	3.0	723
Pflege der Webseite des Faches (Aktualität, Informationsgehalt)	3.3	45	3.2	59	2.6	225	2.6	717
Organisation der Prüfungen	2.8	46	2.8	61	2.5	229	2.3	726
Verständlichkeit des Modulhandbuchs	2.5	45	2.6	59	2.2	211	2.2	597
Transparenz der Studienanforderungen	3.0	45	2.9	60	2.5	227	2.4	727

**Tabelle 5** – Mittelwerte: Organisatorische Aspekte

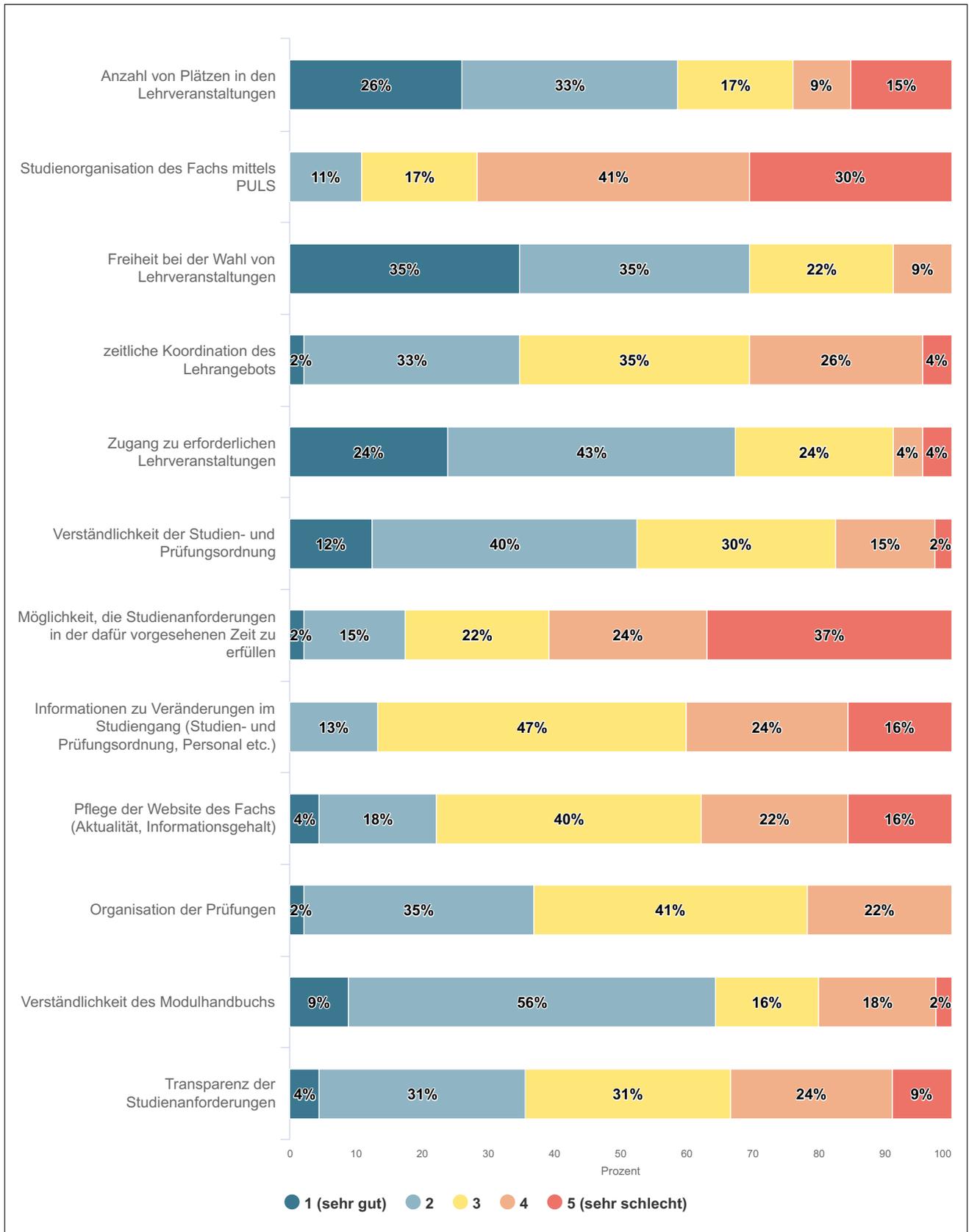


Abbildung 8 – Organisatorische Aspekte (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

### 5.3 Forschungs- und Praxisbezug

*Fragetext: Wie beurteilen Sie den Forschungs- und Praxisbezug in Ihrem (Erst-)Fach?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Praxisbezug der Lehrveranstaltungen (regelmäßiges/kontinuierliches Einbringen von Beispielen aus der Praxis)	2.5	43	2.4	57	2.5	219	2.8	703
Forschungsbezug der Lehrveranstaltungen (regelmäßige/kontinuierliche Einbeziehung von Forschungsfragen und -ergebnissen)	1.9	42	1.9	56	2.2	218	2.3	698
Möglichkeit im Studium selbst zu forschen	2.7	40	2.5	53	2.5	199	2.4	626
Angebot spezieller Lehrveranstaltungen, in denen Forschungsmethoden und ergebnisse vorgestellt werden	2.1	42	2.0	56	2.1	211	2.3	640
Möglichkeit im Studium, selbst praktische Erfahrungen zu sammeln (z.B. Einübung berufspraktischer Tätigkeiten und Aufgaben)	2.6	42	2.4	55	2.3	203	2.7	595

**Tabelle 6** – Mittelwerte: Forschungs- und Praxisbezug

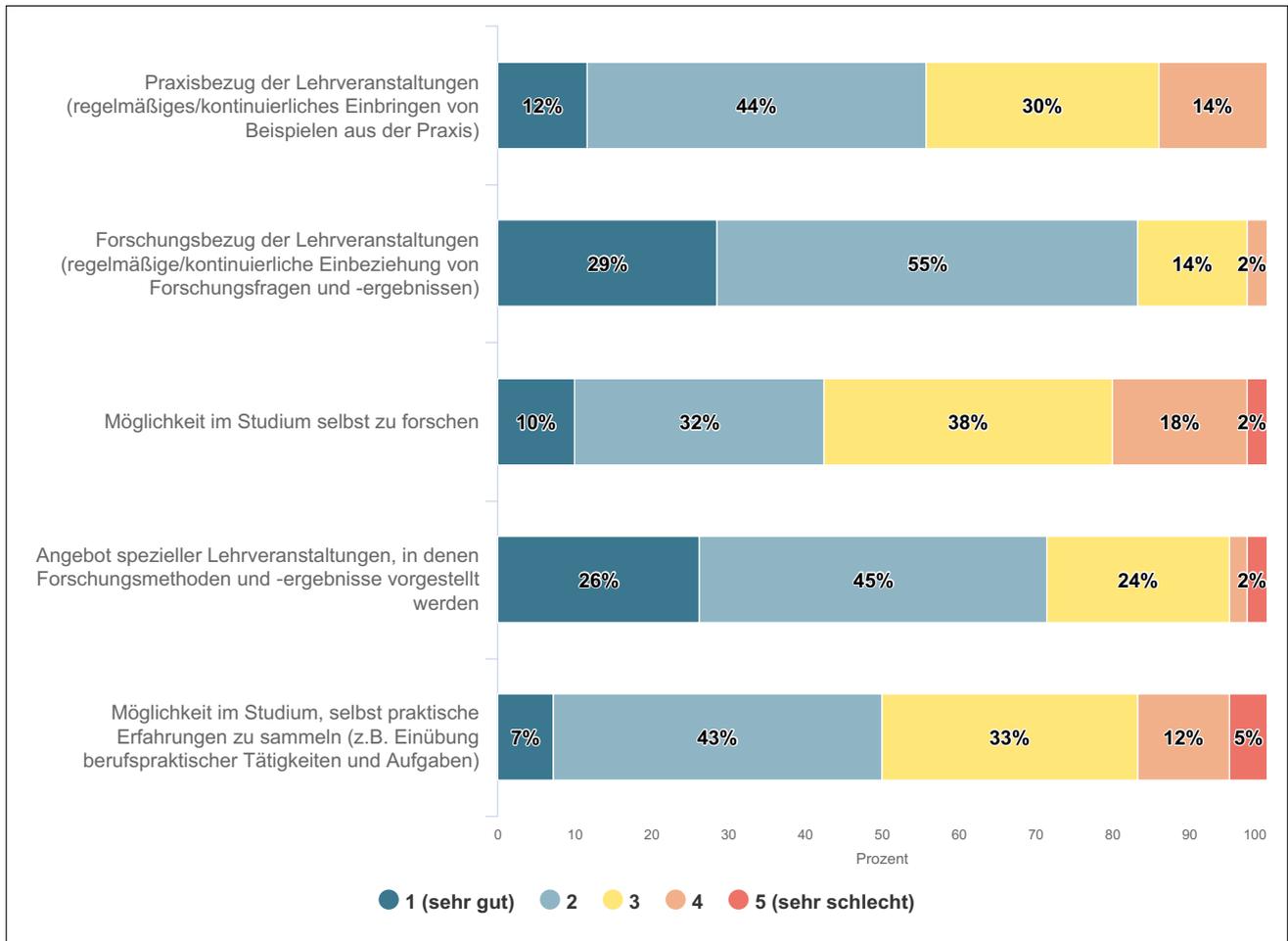


Abbildung 9 – Forschungs- und Praxisbezug (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

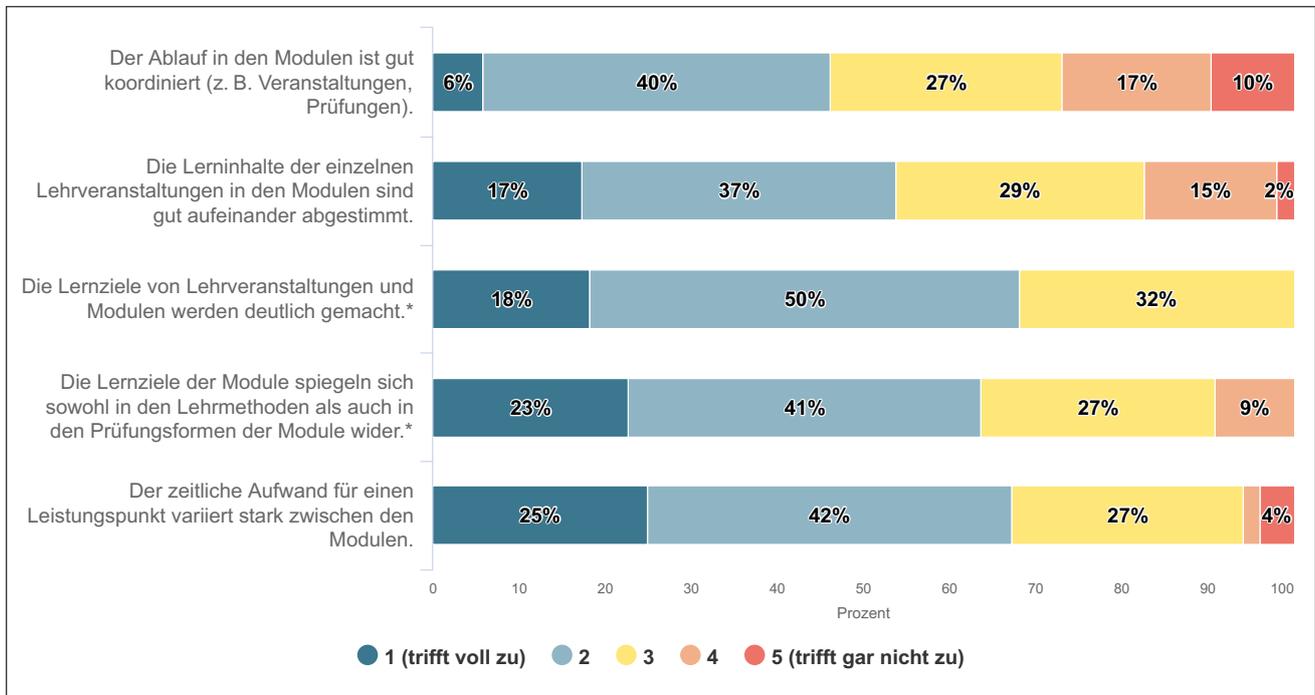
### 5.4 Modulstruktur

Mit \* markierte Fragen wurden in der Befragung zum WiSe 2016 das erste Mal gestellt.

*Fragetext: Inwiefern treffen folgende Aussagen zur Modulstruktur in Ihrem (Erst-)Fach zu?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=trifft voll zu; 5=trifft gar nicht zu								
Der Ablauf in den Modulen ist gut koordiniert (z.B. Veranstaltungen, Prüfungen).	2.8	52	2.7	68	2.4	264	2.4	835
Die Lerninhalte der einzelnen Lehrveranstaltungen in den Modulen sind gut aufeinander abgestimmt.	2.5	52	2.5	68	2.6	263	2.7	829
Die Lernziele von Lehrveranstaltungen und Modulen werden deutlich gemacht.*	2.1	22	2.1	31	2.2	112	2.2	369
Die Lernziele der Module spiegeln sich sowohl in den Lehrmethoden als auch in den Prüfungsformen der Module wider.*	2.2	22	2.2	31	2.3	112	2.5	366
Der zeitliche Aufwand für einen Leistungspunkt variiert stark zwischen den Modulen.	2.2	52	2.2	67	2.1	261	2.2	830

**Tabelle 7 – Mittelwerte: Modulstruktur**



**Abbildung 10 – Modulstruktur (Ökologie/Evolution/Naturschutz)**

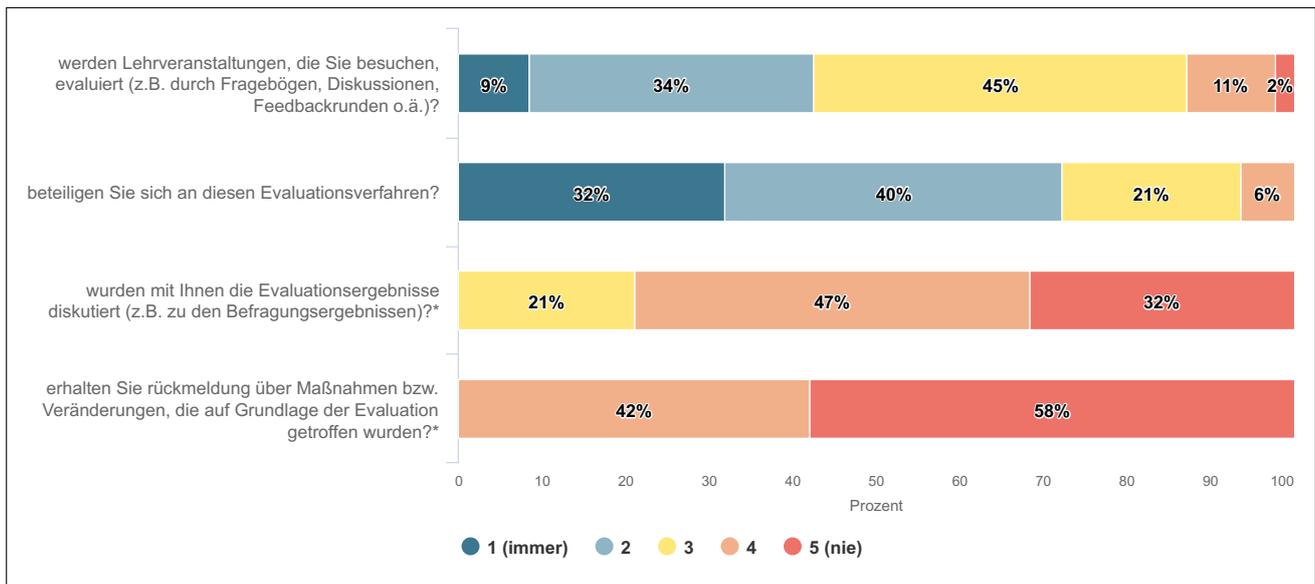
### 5.5 Lehrveranstaltungsevaluation

Mit \* markierte Fragen wurden in der Befragung zum WiSe 2016 das erste Mal gestellt.

Fragetext: *Wie oft...*

Wie oft...	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=immer; 5=nie								
werden Lehrveranstaltungen, die Sie besuchen, evaluiert (z.B. durch Fragebögen, Diskussionen, Feedbackrunden o.ä.)?	2.6	47	2.8	61	2.3	239	2.2	761
beteiligen Sie sich an diesen Evaluationsverfahren?	2.0	47	2.2	61	2.2	237	2.0	758
wurden mit Ihnen die Evaluationsergebnisse diskutiert (z.B. zu den Befragungsergebnissen)?*	4.1	19	4.0	27	3.7	103	3.7	347
erhalten Sie Rückmeldung über Maßnahmen bzw. Veränderungen, die auf Grundlage der Evaluation getroffen wurden?*	4.6	19	4.4	27	4.1	104	4.2	349

**Tabelle 8** – Mittelwerte: Lehrveranstaltungsevaluation



**Abbildung 11** – Lehrveranstaltungsevaluation (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

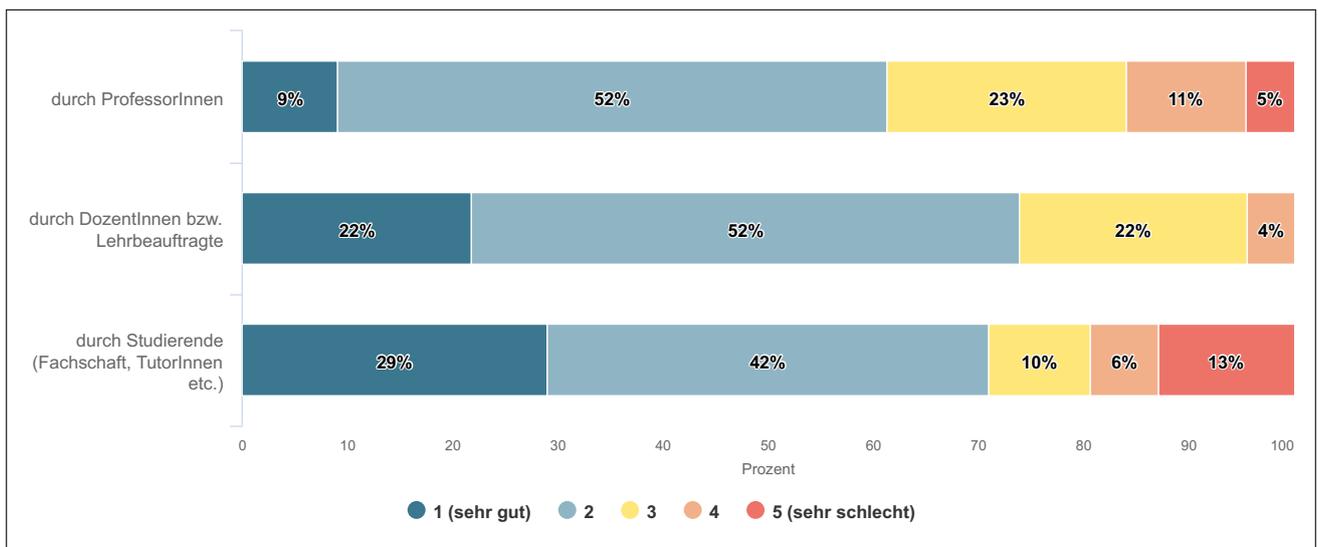
## 5.6 Betreuung und Beratung

Die folgenden Ergebnisse beinhalten nur Meinungen von Studierenden, welche von einem Betreuungsangebot Gebrauch gemacht haben.

*Fragetext: Wie beurteilen Sie die Betreuung und Beratung durch folgende Personengruppen in Ihrem (Erst-)Fach?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
durch ProfessorInnen	2.5	44	2.4	57	2.1	210	2.1	675
durch DozentInnen bzw. Lehrbeauftragte	2.1	46	2.1	59	1.9	214	1.9	687
durch Studierende (Fachschaft, TutorInnen etc.)	2.3	31	2.7	39	2.1	156	2.2	422

**Tabelle 9** – Mittelwerte: Betreuung und Beratung



**Abbildung 12** – Betreuung und Beratung (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 6 Selbsteinschätzung der Kompetenzen (Befragung WiSe 2015)

### 6.1 Selbsteinschätzung der Kompetenzen

Die folgenden Fragen zu selbsteingeschätzten Kompetenzen wurden in der Form das letzte Mal im WiSe 2015 so erfragt. Im WiSe 2016 kamen andere Fragen zum Einsatz.

*Fragetext: Inwieweit treffen diese Aussagen bezüglich Ihrer Fähigkeiten und Fertigkeiten auf Sie zu?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Antworten: 1=trifft voll zu; 5=trifft gar nicht zu								
Ich verfüge über ein breites Fachwissen.	1.9	27	1.9	32	2.1	127	2.0	389
Ich habe gute Fremdsprachenkenntnisse.	2.2	27	2.2	32	2.2	127	2.1	390
Ich kann Sachverhalte gut präsentieren.	1.9	27	1.9	32	1.9	128	1.9	390
Ich kann effektiv nach Informationen suchen.	1.5	27	1.6	32	1.7	128	1.6	392
Ich kann Probleme mit wissenschaftlichen Methoden lösen.	2.1	27	2.1	32	2.1	127	2.0	391
Ich kann mir meine Zeit gut einteilen.	2.6	27	2.5	32	2.4	128	2.3	390
Ich kann mir Lernziele setzen.	2.1	27	2.1	32	2.2	128	2.1	389
Ich bin in der Lage konstruktive Kritik umzusetzen.	2.0	27	2.0	31	2.0	125	1.9	385
Ich arbeite überwiegend konzentriert.	2.9	27	2.8	32	2.5	127	2.4	391
Ich plane meine beruflichen Ziele über Jahre hinweg.	3.5	27	3.4	32	3.2	127	3.1	391
Ich erledige meine Aufgaben immer termingerecht.	1.9	27	1.8	32	1.8	128	1.8	390
Ich investiere sehr viel Energie und Zeit in meine Aufgaben.	2.0	27	1.9	32	2.0	128	1.9	392
Ich versuche meine Arbeit besser zu machen als von mir erwartet wird.	1.9	27	1.8	32	1.9	128	2.0	389
Ich versuche meine Arbeit besser auszuführen als die meisten anderen.	2.6	26	2.5	31	2.5	125	2.4	386
Ich kann gut mit anderen zusammenarbeiten.	1.8	26	1.9	31	2.0	125	2.0	387
Ich kann meine Argumente in eine Gruppe einbringen.	1.9	27	1.8	32	2.0	126	1.9	387
Ich kann Sachverhalte so erklären, dass andere mich verstehen.	2.0	27	1.9	32	1.9	126	1.9	388
Es fällt mir leicht, Verantwortung in der Gruppe zu übernehmen.	2.1	26	2.0	31	2.0	125	2.0	387
Wenn es Streit gibt, versuche ich meine eigene Position klar zu machen, um Missverständnisse zu vermeiden.	2.0	27	1.9	32	1.9	125	1.9	387
Ich kann in Konfliktsituationen meinen Standpunkt vertreten.	2.1	27	2.0	32	2.0	125	1.9	387

**Tabelle 10** – Mittelwerte: Selbsteinschätzung der Kompetenzen

## 6.2 Methoden- und Fachkenntnisse

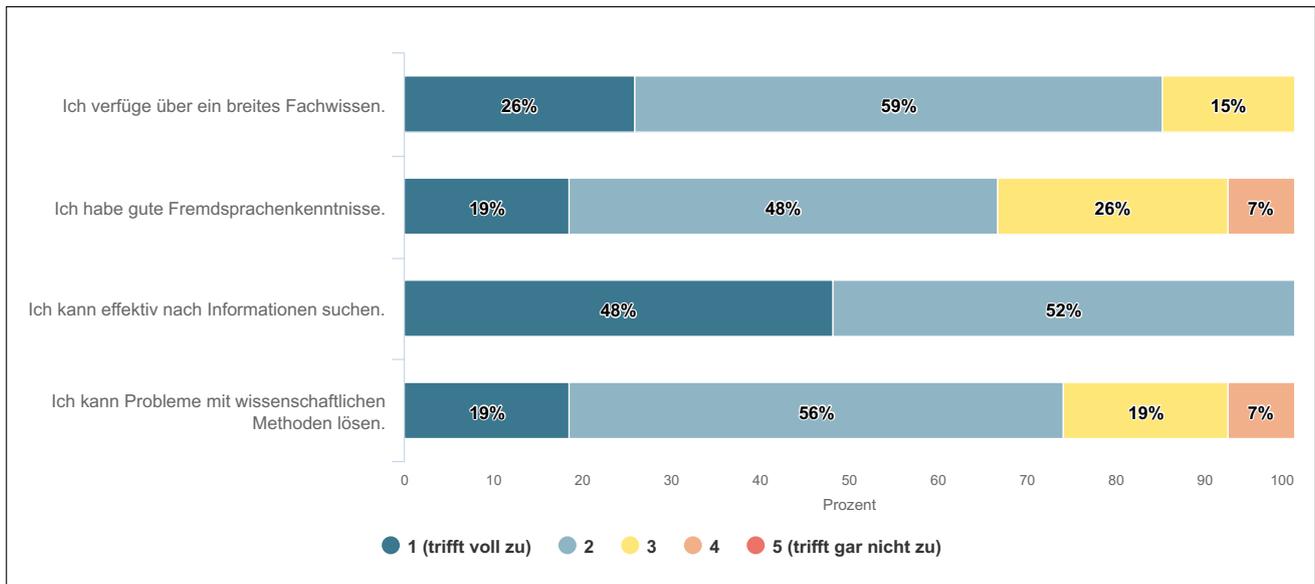


Abbildung 13 – Methoden- und Fachkenntnisse (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 6.3 Personale Kompetenzen

Die personalen Kompetenzen umfassen “persönlichkeitsbezogene Dispositionen wie Einstellungen, Werthaltungen und Motive, die das Arbeitshandeln beeinflussen”.<sup>2</sup>

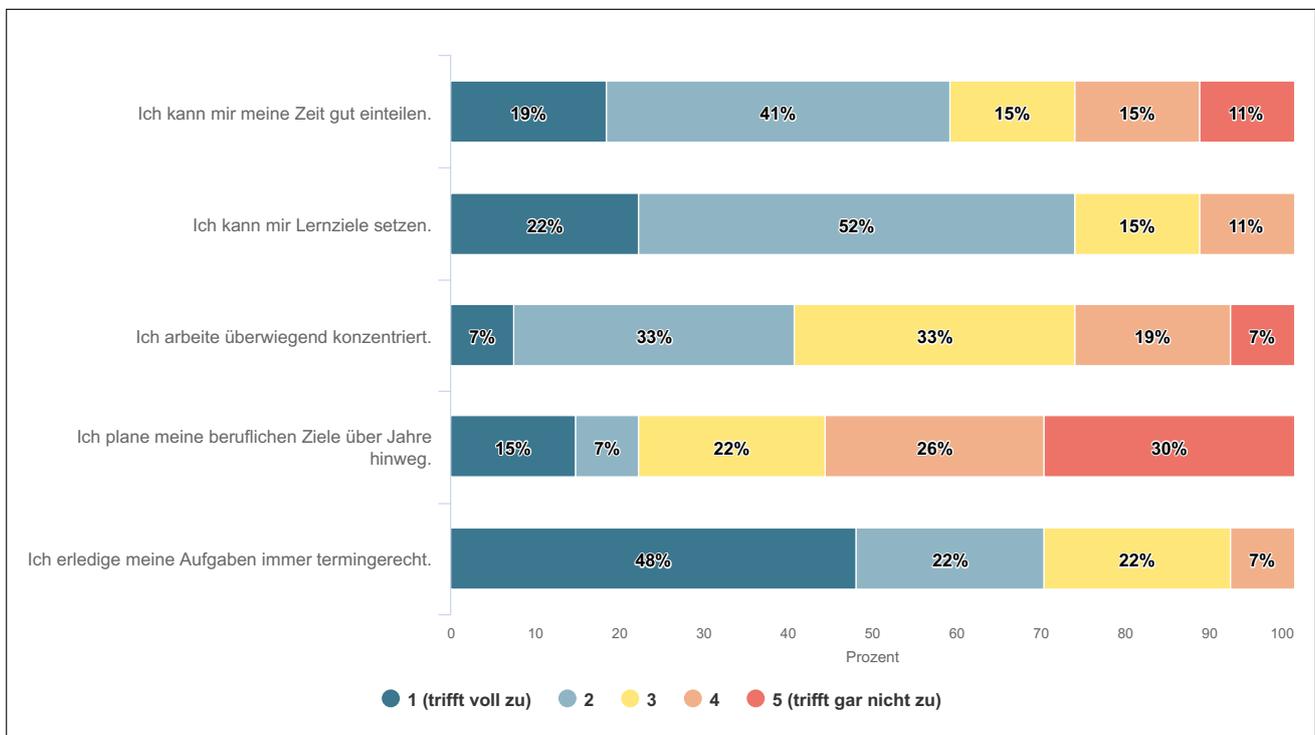


Abbildung 14 – Personale Kompetenzen (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

<sup>2</sup>Schaper, Niclas et al. (2012): Fachgutachten zur Kompetenzorientierung in Studium und Lehre.

## 6.4 Soziale und kommunikative Fähigkeiten

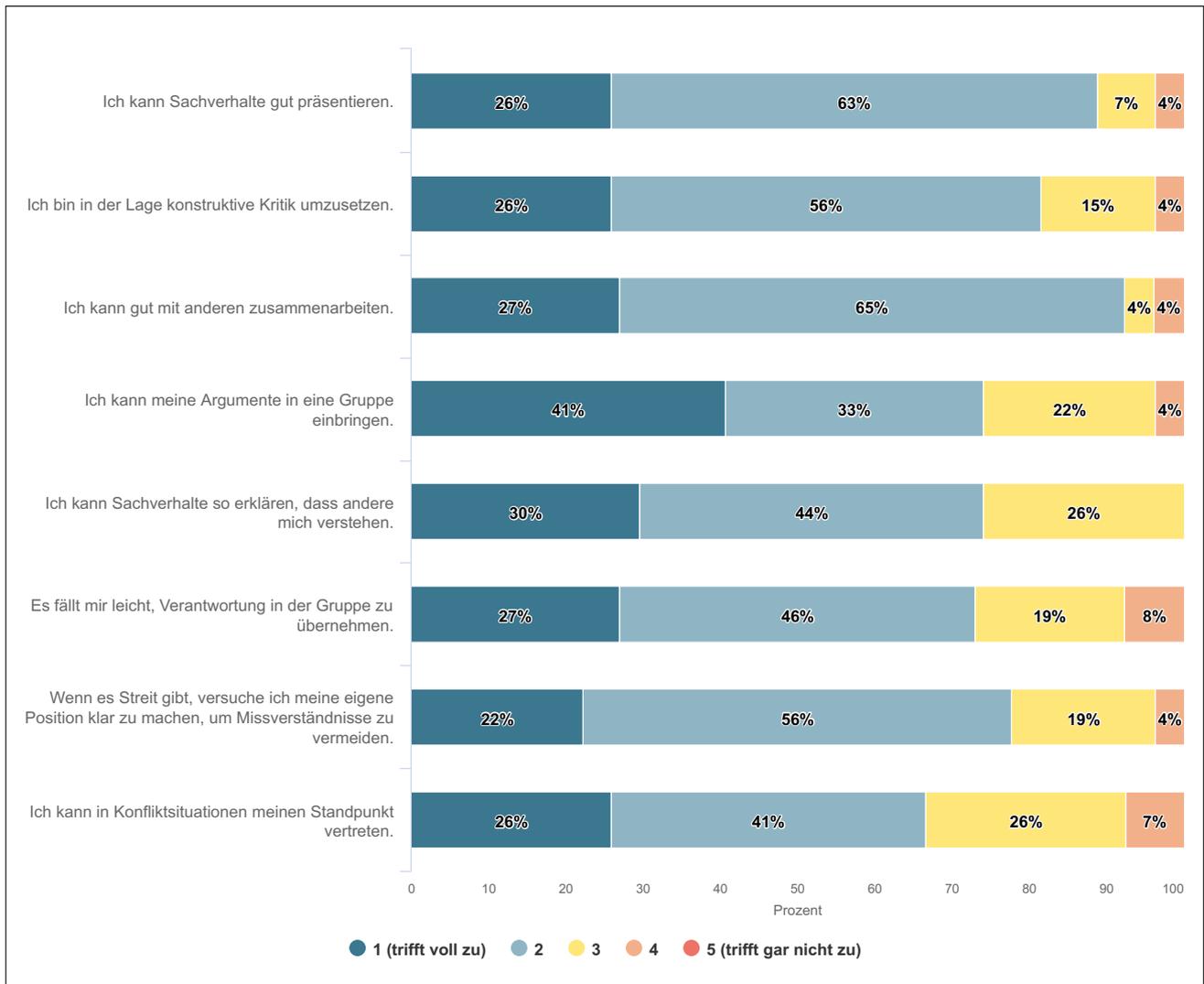


Abbildung 15 – Soziale und kommunikative Fähigkeiten (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 6.5 Leistungsbereitschaft

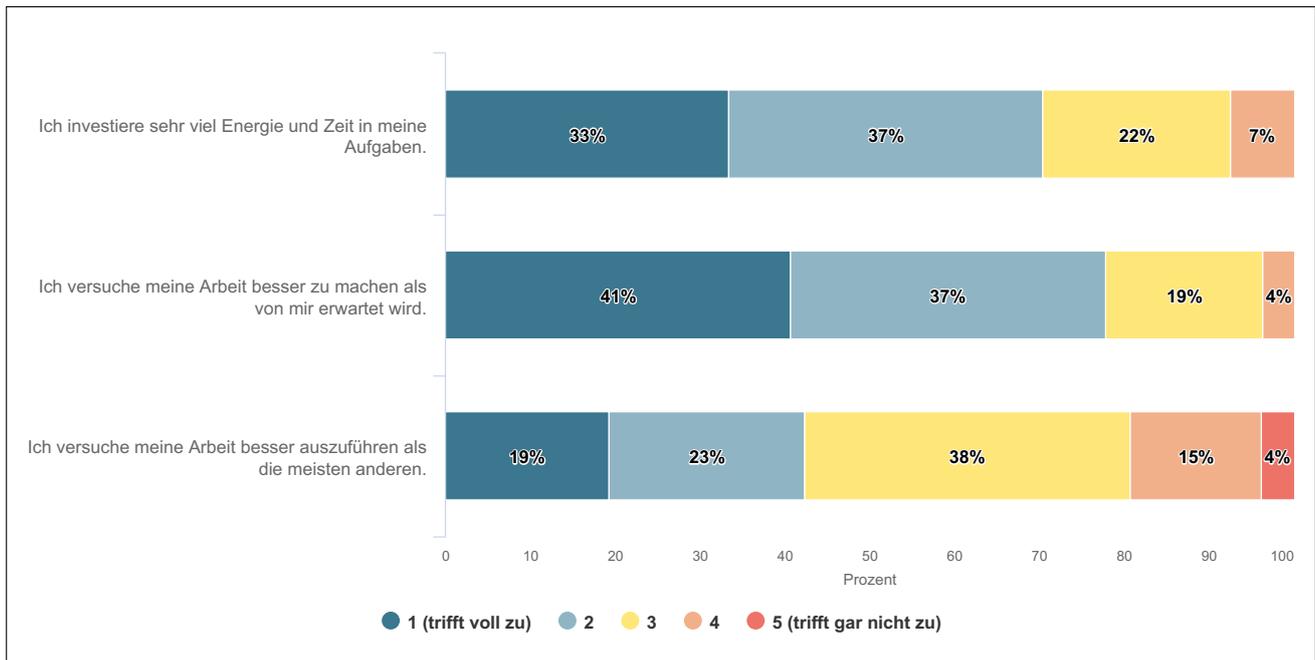


Abbildung 16 – Leistungsbereitschaft (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 7 Selbsteinschätzung der Kompetenzen (Befragung WiSe 2016)

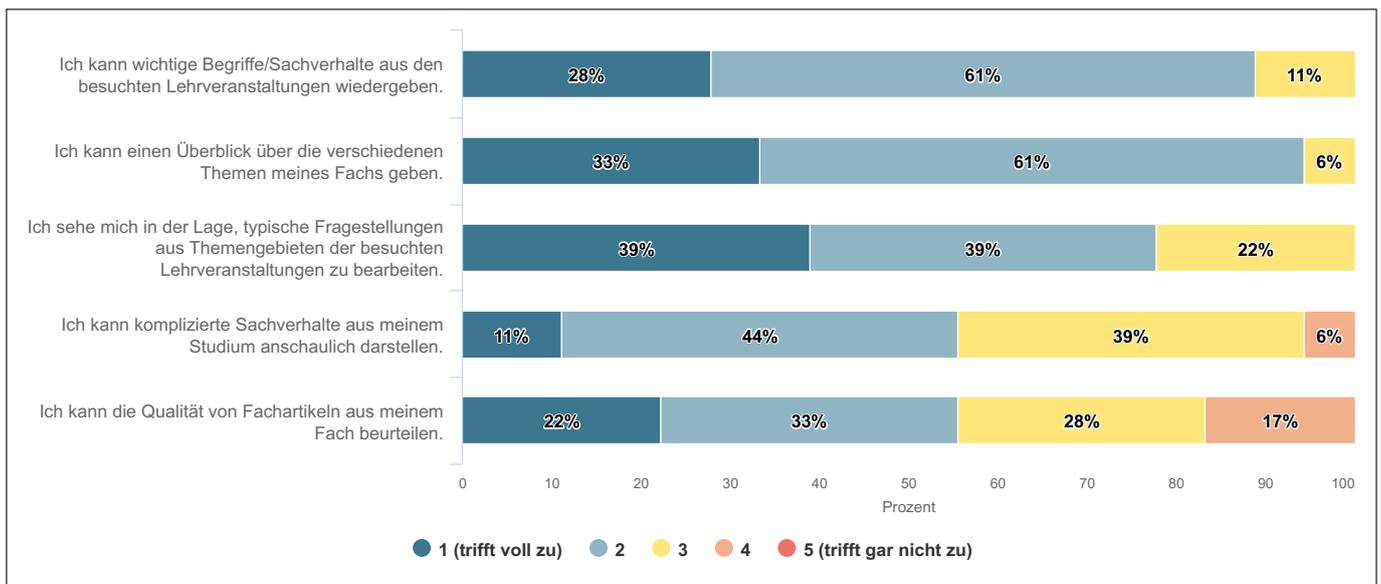
### 7.1 Erworbene Fähigkeiten

Die folgenden Fragen zu selbsteingeschätzten Kompetenzen wurden in der Form das erste Mal im WiSe 2016 erfragt.

*Frage*text: *Wie schätzen Sie das von Ihnen in Ihrem (Erst-)Fach erworbene Fachwissen ein?*

Antworten: 1=trifft voll zu; 5=trifft gar nicht zu	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Ich kann wichtige Begriffe/Sachverhalte aus den besuchten Lehrveranstaltungen wiedergeben.	1.8	18	2.0	27	1.8	93	1.9	307
Ich kann einen Überblick über die verschiedenen Themen meines Fachs geben.	1.7	18	1.8	27	1.7	93	1.7	307
Ich sehe mich in der Lage, typische Fragestellungen aus Themengebieten der besuchten Lehrveranstaltungen zu bearbeiten.	1.8	18	1.9	27	1.9	93	1.9	307
Ich kann komplizierte Sachverhalte aus meinem Studium anschaulich darstellen.	2.4	18	2.3	27	2.2	93	2.2	305
Ich kann die Qualität von Fachartikeln aus meinem Fach beurteilen.	2.4	18	2.4	27	2.4	93	2.2	307

**Tabelle 11** – Mittelwerte: Erworbene Fähigkeiten



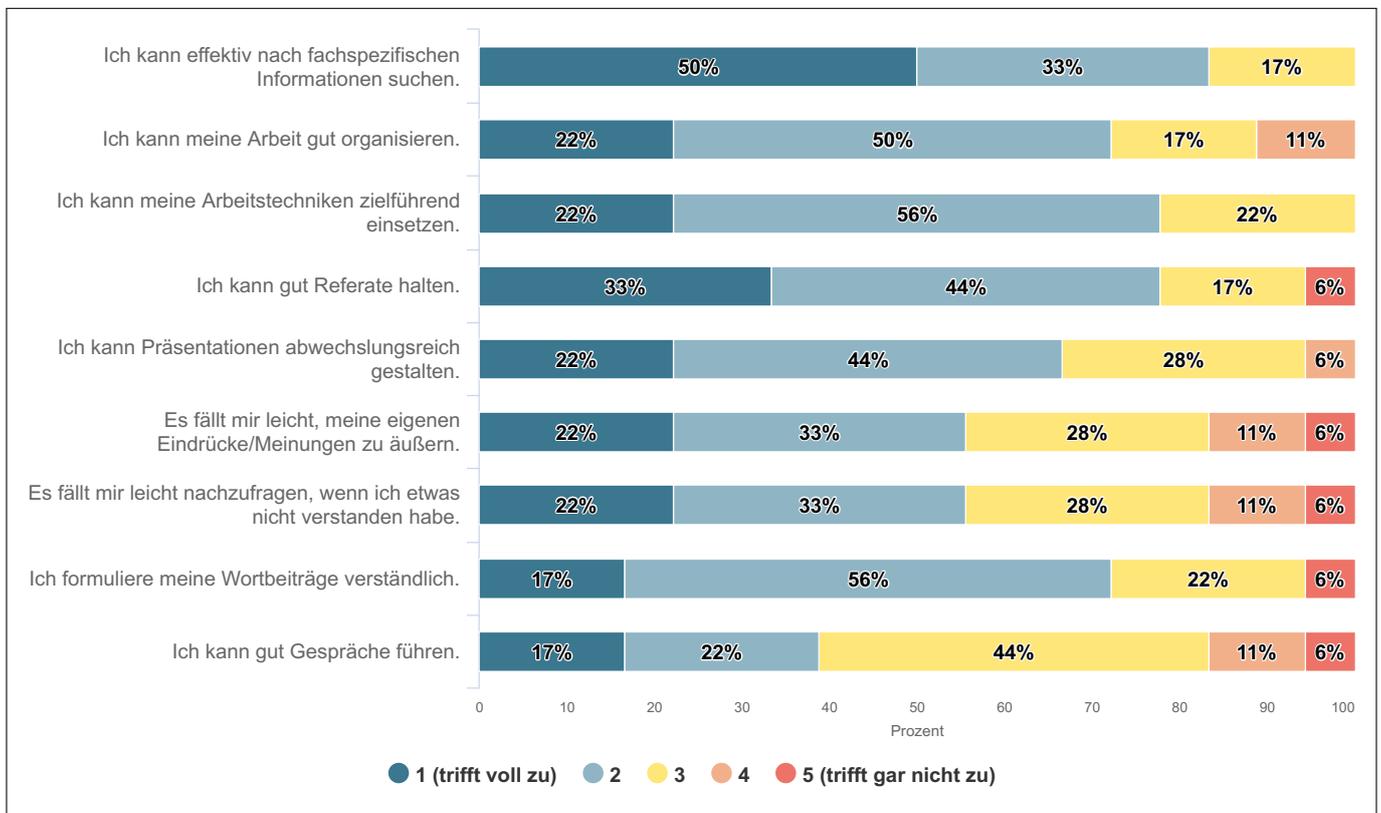
**Abbildung 17** – Erworbene Fähigkeiten (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 7.2 Eingesetzte Fähigkeiten

Fragetext: *Wie schätzen Sie andere von Ihnen im Studium eingesetzte Fähigkeiten ein?*

Antworten: 1=trifft voll zu; 5=trifft gar nicht zu	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Ich kann effektiv nach fachspezifischen Informationen suchen.	1.7	18	1.6	27	1.5	93	1.6	307
Ich kann meine Arbeit gut organisieren.	2.2	18	2.0	27	1.8	93	1.9	307
Ich kann meine Arbeitstechniken zielführend einsetzen.	2.0	18	1.9	27	1.8	93	1.9	307
Ich kann gut Referate halten.	2.0	18	2.0	27	2.0	93	1.9	306
Ich kann Präsentationen abwechslungsreich gestalten.	2.2	18	2.1	27	2.0	93	2.0	307
Es fällt mir leicht, meine eigenen Eindrücke/Meinungen zu äußern.	2.4	18	2.3	27	2.3	93	2.2	307
Es fällt mir leicht nachzufragen, wenn ich etwas nicht verstanden habe.	2.4	18	2.4	27	2.4	93	2.3	307
Ich formuliere meine Wortbeiträge verständlich.	2.2	18	2.2	26	2.2	92	2.1	306
Ich kann gut Gespräche führen.	2.7	18	2.6	27	2.5	93	2.2	304

**Tabelle 12** – Mittelwerte: Eingesetzte Fähigkeiten



**Abbildung 18** – Eingesetzte Fähigkeiten (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 8 Schwierigkeiten von Studierenden

### 8.1 Schwierigkeiten

*Fragetext: Die Studiensituation wird von Studierenden unterschiedlich erlebt. Was bereitet Ihnen persönlich keine oder große Schwierigkeiten?*

	Studiengang		FG AgrFoErn		MathNat Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Antworten: 1=keine Schwierigkeiten; 5=große Schwierigkeiten								
Kontakt zu anderen Studierenden zu finden	2.0	40	1.9	52	2.1	207	2.2	660
Zeit für Dinge außerhalb des Studiums zu finden	2.9	40	3.0	52	2.9	204	2.6	648
feste Lern- und Arbeitsgruppen zu finden	2.7	37	2.7	49	2.6	192	2.6	616
Leistungsanforderungen in meinem Fachstudium	2.4	40	2.3	52	2.4	204	2.2	641
Rückmeldungen zu meinem Lernfortschritt zu bekommen	3.0	40	3.1	52	3.0	202	2.8	633
verfügbarer Freiraum für die Aufarbeitung von Wissenslücken ( z.B. bei länger zurückliegender Schulzeit)	2.9	40	2.9	52	2.9	202	2.6	629
Übersichtlichkeit der Studienangebote	3.1	40	3.0	52	2.5	205	2.3	652
Planung des Studiums über ein Semester hinaus	2.5	40	2.4	52	2.6	203	2.4	654
wissenschaftliche Arbeiten zu verfassen	2.5	40	2.4	52	2.3	206	2.3	660
Prüfungen effizient vorzubereiten	2.5	40	2.5	52	2.5	206	2.3	657
mündliche Beteiligung in Lehrveranstaltungen	2.5	40	2.3	52	2.4	207	2.3	660
Lehrveranstaltungen in englischer Sprache	2.0	40	2.0	52	1.8	205	2.0	651
Angst vor Prüfungen	2.5	40	2.6	52	2.6	207	2.5	661
Bewältigung des Stoffumfangs im Semester	2.9	40	2.8	52	2.6	208	2.4	660
Einhalten fester Studienpläne	2.6	40	2.4	52	2.3	207	2.3	660
mich für mein Fachgebiet zu begeistern und zu engagieren	1.9	40	1.9	52	1.9	207	1.9	660
Umgang mit Lehrenden	1.8	40	1.7	52	1.9	208	1.9	661
allgemeine Orientierung im Studium	2.5	40	2.3	52	2.0	208	2.0	662

**Tabelle 13** – Mittelwerte: Schwierigkeiten

## 8.2 Studienorganisation und -orientierung

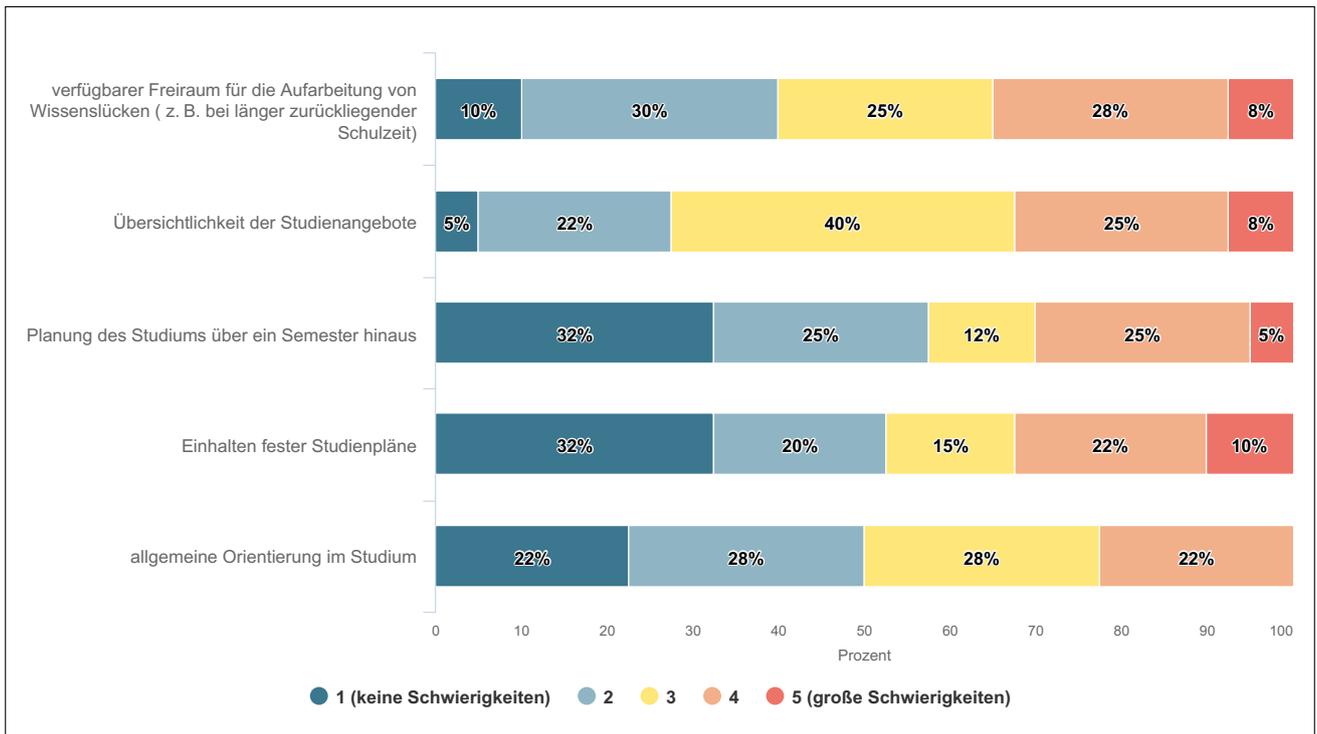


Abbildung 19 – Studienorganisation und -orientierung (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 8.3 Studienumfang und -anforderungen

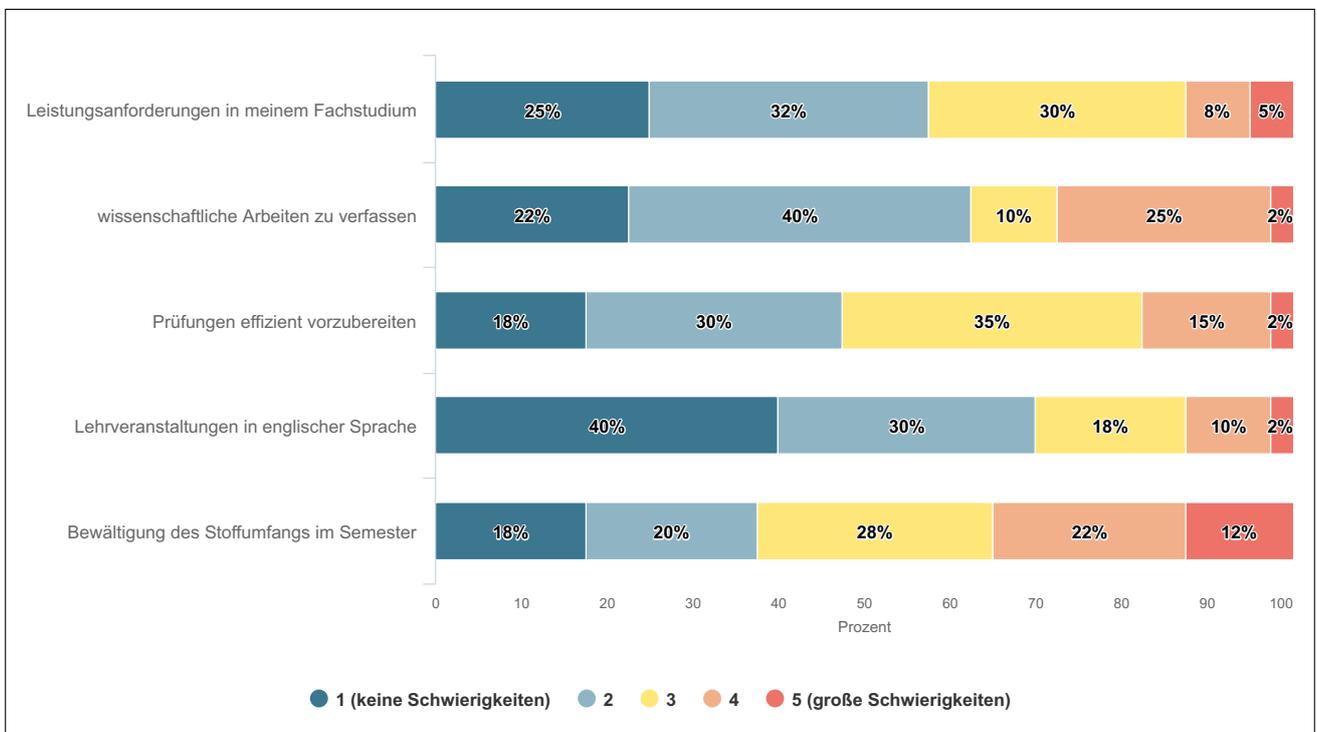


Abbildung 20 – Studienumfang und -anforderungen (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

### 8.4 Studienalltag

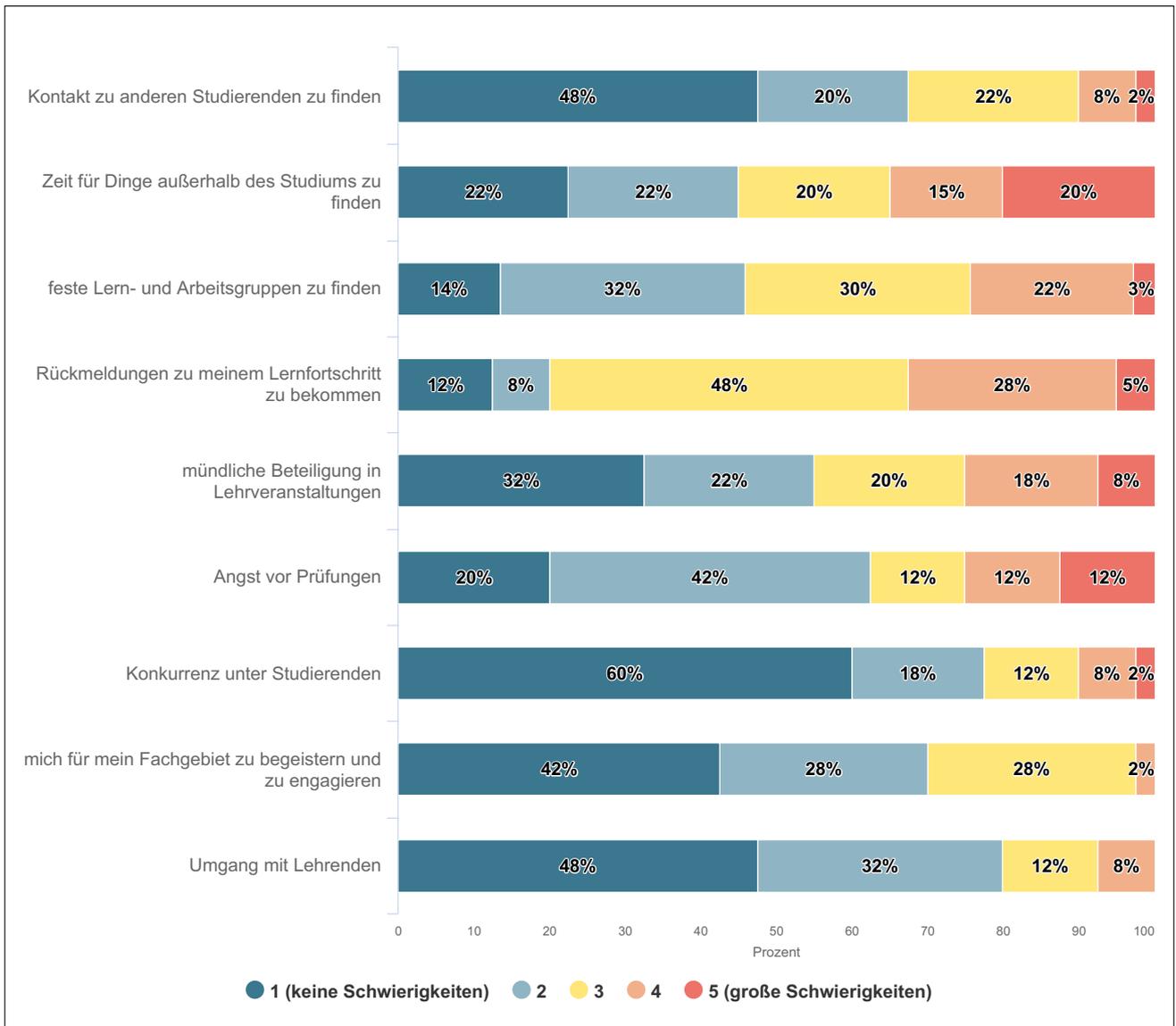


Abbildung 21 – Studienalltag (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

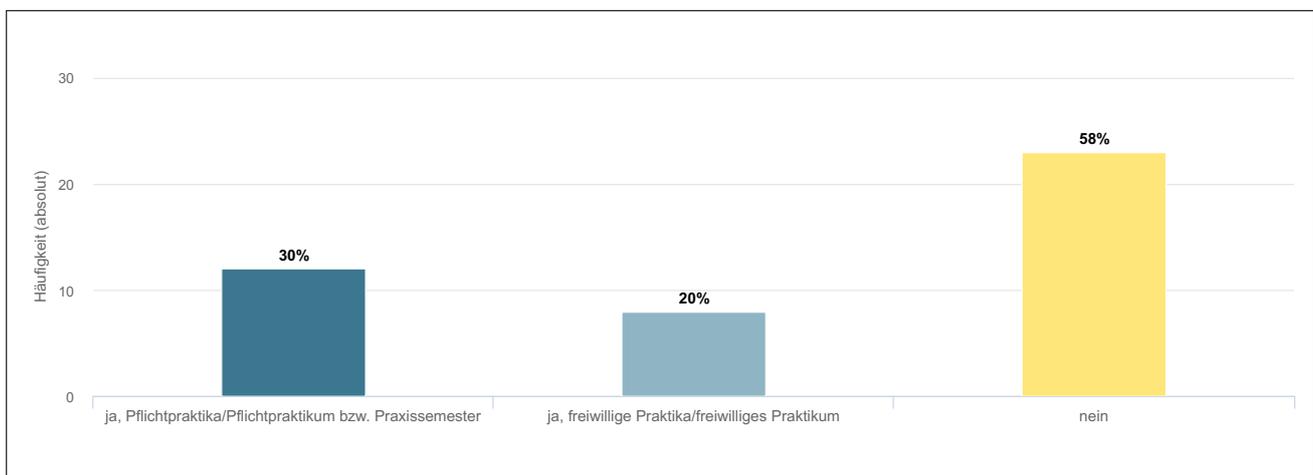
## 9 Praktikum

### 9.1 Absolvierte Praktika

*Fragetext: Haben Sie während Ihres Studiums freiwillige oder obligatorische (betriebliche oder schulische) Praktika/Praxissemester absolviert?*

*Hinweistext der Frage: Nicht gemeint sind Laborpraktika, praktische Lehrveranstaltungen, (Zulassungs-)Praktika vor dem Studium.*

Bei dieser Frage waren Mehrfachantworten möglich.



**Abbildung 22** – Absolvierte Praktika (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

### 9.2 Dauer

Die folgenden Ergebnisse zum Praktikum beinhalten nur die Antworten derjenigen, die angegeben haben ein Pflichtpraktikum oder ein freiwilliges Praktikum absolviert zu haben.

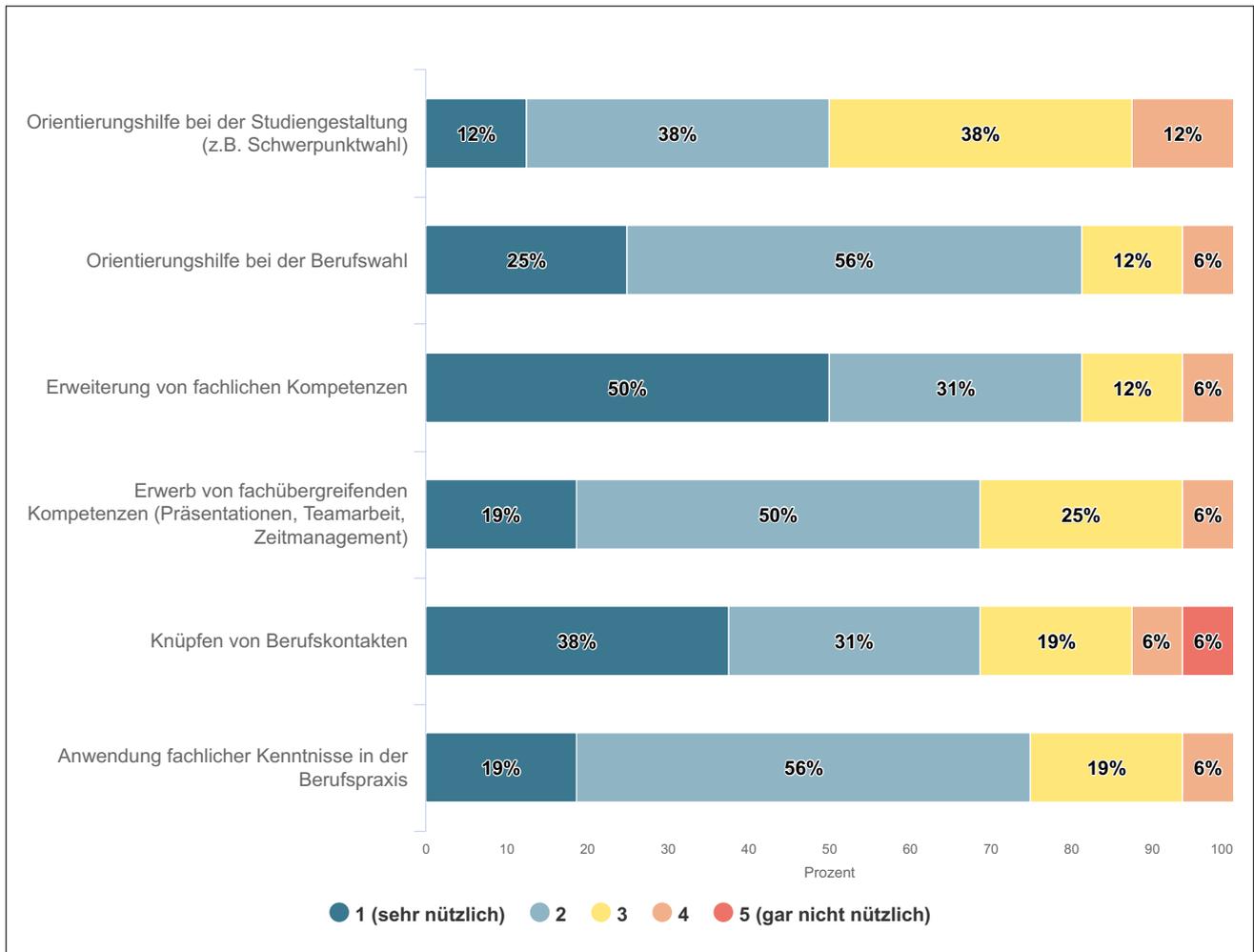
*Fragetext: Wie viele Monate haben die Praktika insgesamt gedauert?*

	weniger								Anz.	M
	als 1	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12	mehr als 12		
Pflichtpraktika/um	43% (6)	21% (3)	14% (2)	14% (2)	7% (1)	–	–	–	14	2
freiwillige/s Praktika/um	33% (3)	11% (1)	44% (4)	–	11% (1)	–	–	–	9	3

**Tabelle 14** – Häufigkeiten: Dauer

### 9.3 Nützlichkeit

*Fragetext: Wie nützlich waren die Praktika insgesamt für Sie hinsichtlich der folgenden Aspekte?*



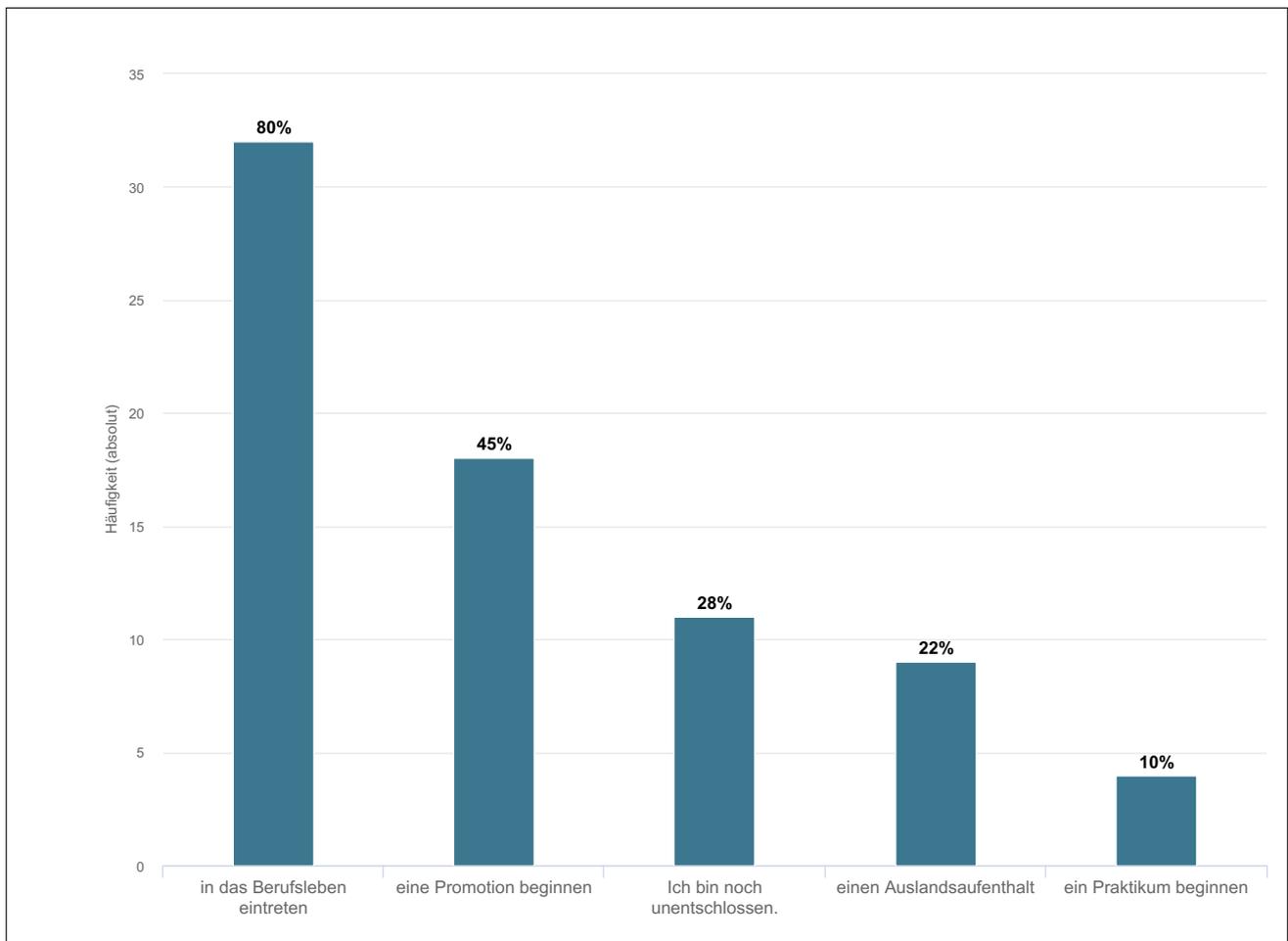
**Abbildung 23 – Nützlichkeit (Ökologie/Evolution/Naturschutz)**

## 10 Studienende und Berufsorientierung

### 10.1 Vorhaben nach Beendigung des Studiums

Die angegebenen Prozentzahlen beziehen sich auf die Anzahl der Personen, die diese Frage gesehen haben. Mehrfachantworten waren möglich.

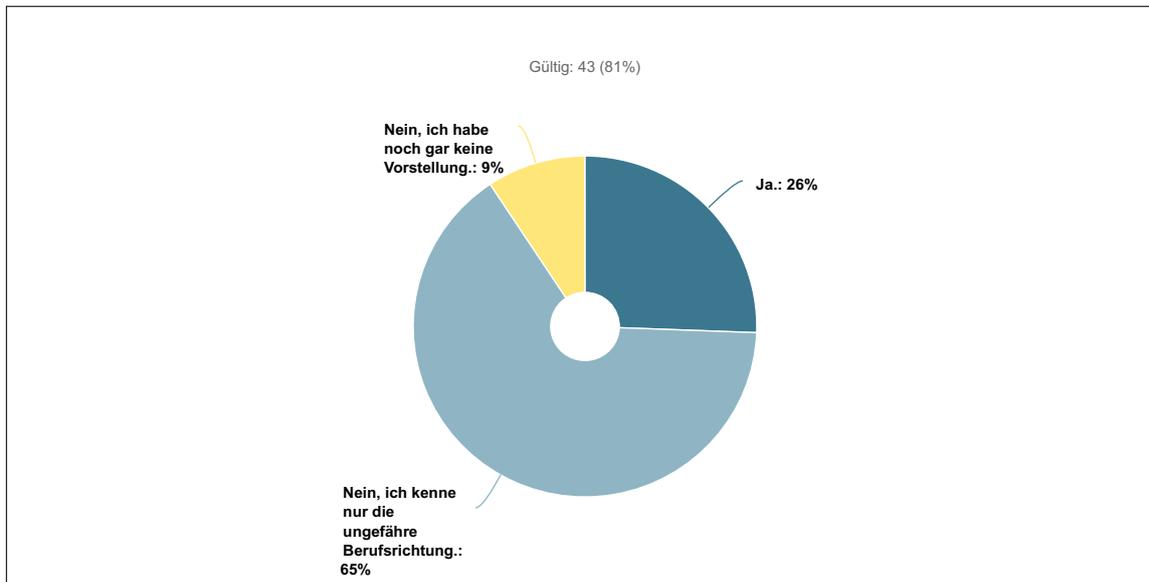
*Frage*text: Was werden Sie voraussichtlich nach Beendigung Ihres derzeitigen Studiums unternehmen?



**Abbildung 24** – Vorhaben nach Beendigung des Studiums (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 10.2 Berufsplanung

*Fragetext: Wissen Sie schon, welchen Beruf Sie nach dem Studium ergreifen wollen?*



**Abbildung 25** – Berufsplanung (Ökologie/Evolution/Naturschutz)

## 10.3 Berufswunsch

*Fragetext: Bitte geben Sie hier Ihren Wunschberuf an.*

### Berufswunsch

- Biologe
- Biotopkartierer
- Biowissenschaftler/Ökologe
- Forschung im Naturschutz
- Mitarbeiter in einem Großschutzgebiet
- Mitarbeiterin in einem Planungsbüro
- Naturschutzbehörde (Fledermäuse)
- Umweltpädagoge
- Wildtierökologe
- Wissenschaftliche Mitarbeiterin Naturschutzzinstitut
- Ökologin

## 11 Kommentare

*Fragetext: Haben Sie Anregungen, Kommentare oder Kritik zu Ihrem Studiengang an der Universität Potsdam oder zu dieser Befragung?*

### Anregungen

- Das Prüfungsamt, die schlechte Organisation, die schlechte Erreichbarkeit von Professoren (sind nur mit ihren papern beschäftigt) und vorallem das Studentenwerk erschweren einen das Studium unnötig. Man fühlt sich oft alleine gelassen und überfordert.
- Das Studium war sehr spannend und vielseitig, allerdings lag der Fokus zu sehr auf der wissenschaftlichen Arbeit und zu wenig auf der Praxis in nicht-universitären Einrichtungen
- Der Studiengang Ökologie, Naturschutz und Evolution benötigt dringend eine solide Neuaufstellung. Das Lehrkonzept ist überaltet, die Prüfungsmodalitäten einem Masterstudiengang der heutigen Zeit nicht mehr angemessen und die Lehrtätigkeit der meisten Dozenten scheint Ihnen mehr eine Last, als ein Priveleg zu sein. Lediglich jüngere Pre/Post-Docs schaffen es Lehrinhalte zeitgemäß zu vermitteln. Die in der Prüfungsordnung festgelegten Ziele spiegeln sich im Inhalt sowie im Aufbau des Studiums nicht wieder. Der Modulaufbau muss dringend den sich aus der Prüfungsordnung ergebenden Anforderungen angepasst werden. Lehrpfade entsprechend der Inhalte sowie der angestrebten Berufslaufbahn sind dringend von Nöten. Wissen und Kompetenzen zum außeruniversitären Arbeiten werden so gut wie nicht vermittelt. Möglichkeiten zur "wissenschaftlichen Entfaltung" bestehen nur im geringen Maße.
- Die Anrechnung der Leistungen in PULS sollte für Studierende und Lehrende transparenter werden. Oft werden Leistungen vom Dozenten ins Richtungsmodul eingetragen, obwohl sie ins Wahlmodul eingebracht werden sollten (oder anders herum).
-  Schaffen sie bitte PULS für die Prüfungen ab, es ist mir unverständlich, warum die Universitäten und Fakultäten plötzlich so unflexibel sein müssen. Es macht alle wahnsinnig, die Studenten, die Lehrbeauftragten und das Prüfungsamt. Warum können wir nicht einfach am Ende mit Scheinen, sehr gerne auch elektronische, alle Leistungen aufaddieren und damit hat es sich. Ich finde diesen Kontrollwahn über Prüfungsleistungen sehr unakademisch!
- Es ist schwer vom Campus Golm zum Campus Maulbeerallee zu gelangen. Es ist generell schwer zum Campus Maulbeerallee zu gelangen. Es ist verdammt schade, dass Studenten nicht mit dem Rad durch den park fahren dürfen, wodurch es weiter erschwert wird zum Campus Maulbeerallee zu gelangen! ÄNDERT DAS!!!
- der Campus am Neuen Palais und Botanischen Garten ist wunderschön die Organisation an der Uni ist chaotisch mit Puls ist es ein Theater, besonders dass dort angeblich nichts mehr geändert werden kann (Noten)

## A Anhang

Die folgenden Angaben beziehen sich auf die Universitätsebene. Dabei werden die Studierenden aus der Befragung zum Studienverlauf im Master einbezogen.

### A.1 Angaben zur Soziodemographie und zum Studium der Befragten

Das mittlere Alter der befragten Studierenden liegt zum Zeitpunkt der Befragung bei 26 Jahren. Die meisten Befragten (88,2%) sind ledig, aufgeteilt in 53% mit PartnerIn und 35,2% ohne PartnerIn. 11,7% der Befragten haben ein oder mehrere Kinder.

90,2% der Befragten besitzen die deutsche Staatsbürgerschaft. Mit 89,7% ist die Allgemeine Hochschulreife (Abitur) der häufigste Weg zum Hochschulstudium. 27,9% der StudienanfängerInnen mit in Deutschland erworbener Hochschulzugangsberechtigung (HZB) erhielten diese in Brandenburg und 31% in Berlin. 8,1% der StudienanfängerInnen erwarben ihre Hochschulzugangsberechtigung im Ausland.

### A.2 Vergleich zwischen Grundgesamtheit und Befragten

Um einen Überblick darüber zu geben, inwieweit die Gruppe der Befragten mit der Grundgesamtheit der Studierenden zum Anfang des Masterstudiums in den Wintersemestern 2015/16 und 2016/17 übereinstimmt, werden diese Populationen in Bezug auf die Verteilung der Studienabschlüsse, der Fakultäten, des Geschlechts und nach dem Land der HZB betrachtet.

		Verteilung		Differenz*
		UP Statistik <sup>1</sup>	TeilnehmerInnen <sup>2</sup>	
Studienabschluss	Master Lehramt	23%	20%	-4%
	Master ohne Lehramt	76%	80%	4%
	Magister Legum	1%	0%	0%
	Gesamt	100%	100%	0%
Fakultät	Juristische Fakultät	5%	1%	-4%
	Philosophische Fakultät	32%	32%	-1%
	Humanwissenschaftliche Fakultät	14%	15%	1%
	Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät	23%	23%	-1%
	Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät	26%	30%	4%
	Gesamt	100%	100%	0%
Geschlecht	männlich	39%	34%	-5%
	weiblich	61%	66%	5%
	Gesamt	100%	100%	0%
Land der HZB	Deutschland	88%	91%	3%
	Ausland	12%	9%	-3%
	Gesamt	100%	100%	0%

<sup>1</sup> Alle Studierenden der Universität Potsdam, mit Abschluss Master und Magister Legum, die zum Wintersemester 2015/16 und 2016/17 im höheren Mastersemester (>2) waren. Zahlen aus der Hochschulstatistik der Universität Potsdam, Stand 09.01.2017.

<sup>2</sup> Anteil der Studierenden, die an der Befragung teilgenommen haben.

\* Es sind mathematische Rundungsabweichungen möglich.

Tabelle: Vergleich der Grundgesamtheit mit der Gruppe der Befragten

Der Vergleich der Merkmale zwischen der Grundgesamtheit und den TeilnehmerInnen der Befragung zeigt, dass die Grundgesamtheit mit ihren Merkmalseigenschaften mit Schwankungen von maximal 5% wiedergegeben wird.

### A.3 Angaben zum Rücklauf der Befragung

Auf Basis der Grundgesamtheit der Studienjahrgänge 2016 und 2017 haben 14% aller Studierenden der Abschlüsse Master und Magister Legum an der Befragung zum Studienverlauf teilgenommen (vgl. Tabelle: Rücklauf nach Fach und Abschluss). Betrachtet nach Fächern und Abschlüssen variiert der Rücklauf zwischen 0 und 100%.

### A.4 Rücklauf nach Fach und Abschluss

Rücklauf auf der Basis der Grundgesamtheit				
Fach	Anteil der TeilnehmerInnen in Prozent (Absolut)			
	Master Lehramt	Master	Magister Legum	Abschlüsse
Angewandte Romanische Literaturwissenschaft				0% (0)
Anglophone Literaturen und Kulturen				0% (0)
Anglophone Modernities in Literature and Culture		13% (17)		13% (17)
Arbeitslehre				0% (0)
Arbeitslehre/Technik	40% (2)			40% (2)
Astrophysics		100% (1)		100% (1)
Betriebswirtschaftslehre		12% (57)		12% (57)
Biochemistry and Molecular Biology (ehem. Biochemie und Molekularbiologie)		19% (34)		19% (34)
Bioinformatik		24% (13)		24% (13)
Biologie	10% (9)			10% (9)
Chemie	11% (3)	16% (13)		15% (16)
Clinical Exercise Science		5% (3)		5% (3)
Cognitive Systems: Language, Learning and Reasoning		19% (6)		19% (6)
Computational Science		11% (8)		11% (8)
Deutsch	14% (34)			14% (34)
Deutsch-russischer Master Verwaltungswissenschaft				0% (0)
Economics (ehem. Volkswirtschaftslehre)		9% (15)		9% (15)
Englisch	11% (32)			11% (32)
Ernährungswissenschaft		20% (17)		20% (17)
Erziehungswissenschaft		22% (35)		22% (35)
Europäische Medienwissenschaft		5% (6)		5% (6)
European Governance and Administration				0% (0)
European Masters in Clinical Linguistics				0% (0)
Experimental Clinical Linguistics		20% (5)		20% (5)
Französisch	18% (13)			18% (13)
Fremdsprachenlinguistik		14% (45)		14% (45)
Geographie	11% (11)			11% (11)
Geoinformation und Visualisierung		23% (26)		23% (26)
Geoökologie		19% (29)		19% (29)
Geowissenschaften		16% (29)		16% (29)
Germanistik		17% (23)		17% (23)
Geschichte	12% (24)			12% (24)
Informatik	50% (2)	15% (7)		18% (9)
Integrative Sport-, Bewegungs- und Gesundheitswissenschaft				0% (0)
Internationale Beziehungen		3% (5)		3% (5)
IT-Systems Engineering		10% (29)		10% (29)

Alle Studierenden der Universität Potsdam, mit Abschluss Master und Magister Legum, die zum Wintersemester 2015/16 und 2016/17 im höheren Mastersemester (>2) waren. Zahlen aus der Hochschulstatistik der Universität Potsdam, Stand 09.01.2017.

<b>Rücklauf auf der Basis der Grundgesamtheit</b>				
<b>Fach</b>	<b>Anteil der TeilnehmerInnen in Prozent (Absolut)</b>			
	Master Lehramt	Master	Magister Legum	Abschlüsse
Judentum und Christentum im Vergleich		100% (1)		100% (1)
Jüdische Religion, Geschichte und Kultur				0% (0)
Jüdische Studien		8% (4)		8% (4)
Jüdische Theologie		8% (1)		8% (1)
Kommunikationslinguistik				0% (0)
Kulturelle Begegnungsräume der Frühen Neuzeit		26% (10)		26% (10)
Kunst	10% (1)			10% (1)
Latein	24% (4)			24% (4)
Lebensgestaltung-Ethik-Religionskunde	21% (13)			21% (13)
Linguistik		29% (12)		29% (12)
Linguistik: Kommunikation-Variation-Mehrsprachigkeit		18% (21)		18% (21)
Master of Business Administration		5% (4)		5% (4)
Mathematik	15% (14)	30% (7)		18% (21)
Military Studies - Militärgeschichte/Militärsoziologie		14% (17)		14% (17)
Musik	9% (13)			9% (13)
Ökologie/Evolution/Naturschutz		20% (53)		20% (53)
Osteuropäische Kulturstudien		16% (9)		16% (9)
Philosophie		17% (16)		17% (16)
Physik	18% (6)	22% (18)		21% (24)
Politikwissenschaft		20% (37)		20% (37)
Politische Bildung	17% (11)			17% (11)
Polnisch	20% (2)			20% (2)
Polymer Science				0% (0)
Psychologie		21% (75)		21% (75)
Public Management				0% (0)
Rechtswissenschaft			2% (1)	2% (1)
Romanische Philologie		22% (15)		22% (15)
Romanistische Linguistik				0% (0)
Russisch	18% (4)			18% (4)
Soziologie		22% (51)		22% (51)
Spanisch	2% (1)			2% (1)
Sport	7% (14)			7% (14)
Sportwissenschaft, Leistungssport				0% (0)
Unternehmens- und Steuerrecht		3% (9)		3% (9)
Vergleichende Literatur- und Kunstwissenschaft		18% (26)		18% (26)
Verwaltungswissenschaft		20% (53)		20% (53)
War and Conflict Studies				0% (0)
Wirtschaft-Arbeit-Technik	10% (4)			10% (4)
Wirtschaftsinformatik und Electronic Government		18% (13)		18% (13)
Zeitgeschichte		14% (14)		14% (14)
<b>Zusammen</b>	<b>12% (217)</b>	<b>15% (889)</b>	<b>2% (1)</b>	<b>14% (1107)</b>

Alle Studierenden der Universität Potsdam, mit Abschluss Master und Magister Legum, die zum Wintersemester 2015/16 und 2016/17 im höheren Mastersemester (>2) waren. Zahlen aus der Hochschulstatistik der Universität Potsdam, Stand 09.01.2017.

Tabelle: Rücklauf nach Fach und Abschluss

## A.5 Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes

Zuordnung der Masterfächer der Universität Potsdam zu den Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes.	
<b>Aufschlüsselung der Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes bezogen auf die (Erst-)Fächer der Universität Potsdam.</b>	
<b><u>AgrFoErn</u></b> <u>Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften</u>	<b><u>MathNat</u></b> <u>Mathematik, Naturwissenschaften</u>
Ernährungswissenschaft	Astrophysics
Ökologie/Evolution/Naturschutz	Biochemie
	Biochemistry and Molecular Biology (ehemals Biochemie und Molekularbiologie)
	Biologie
<b><u>Geistwiss</u></b> <u>Geisteswissenschaften</u>	Chemie
Angewandte Romanische Literaturwissenschaft	Geographie
Anglophone Modernities in Literature and Culture	Geoökologie
Anglophone Literaturen und Kulturen	Geowissenschaften
Cognitive Systems: Language, Learning and Reasoning	Mathematik
Deutsch	Physik
Englisch	Polymer Science
Europäische Medienwissenschaft	Toxicology
European Masters in Clinical Linguistics	Zelluläre und molekulare Biologie
Experimental Clinical Linguistics	
Französisch	<b><u>ReWiSo</u></b> <u>Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften</u>
Fremdsprachenlinguistik	Arbeitslehre
Germanistik	Arbeitslehre/Technik
Geschichte	Betriebswirtschaftslehre
Italienisch	Cognitive Science - Embodied Cognition
Judentum und Christentum im Vergleich	Deutsch-russischer Master Verwaltungswissenschaft
Jüdische Religion, Geschichte und Kultur	Deutsch Primarstufe
Jüdische Studien	Economics (ehemals Volkswirtschaftslehre)
Jüdische Theologie	Economics and Business
Kommunikationslinguistik	Erziehungswissenschaft
Kulturelle Begegnungsräume der Frühen Neuzeit	European Governance and Administration
Latein	Executive Master of Public Management
Lebensgestaltung-Ethik-Religionskunde	Frühkindliche Bildungsforschung
Linguistik	Inklusion (Deutsch, Mathematik)
Linguistik: Kommunikation-Variation-Mehrsprachigkeit	Internationale Beziehungen
Military Studies - Militärgeschichte/Militärsoziologie	Master of Business Administration
Osteuropäische Kulturstudien	Mathematik Primarstufe
Philosophie	National and International Administration and Policy
Polnisch	Politikwissenschaft
Romanische Literaturen der Welt	Politische Bildung
Romanische Philologie	Psychologie
Romanistische Linguistik	Public Management
Russisch	Rechtswissenschaft
Spanisch	Regionalwissenschaften
Vergleichende Literatur- und Kunstwissenschaft	Soziologie
War and Conflict Studies	Unternehmens- und Steuerrecht
Zeitgeschichte	Verwaltungswissenschaft
	Wirtschaft-Arbeit-Technik
<b><u>Ingwiss</u></b> <u>Ingenieurwissenschaften</u>	
Bioinformatik	<b><u>Spo</u></b> <u>Sport</u>
Computational Science	Clinical Exercise Science
Geoinformation und Visualisierung	Integrative Sport-, Bewegungs- u. Gesundheitswissenschaft
Informatik	Sport
IT-Systems Engineering	Sportwissenschaft, Leistungssport
Wirtschaftsinformatik und E-Government	
<b><u>Kunst</u></b> <u>Kunst, Kunstwissenschaft</u>	
Kunst	
Musik	

Tabelle: Zuordnung der Fächer zu den Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes

## A.6 Zusammensetzung der Vergleichsgruppen

Bei der Zusammensetzung aller Vergleichsgruppen wurde nach der Abschlussart des ausgewerteten Studienganges (Master) gefiltert.

Folgende Vergleichsgruppen werden in diesem Bericht unterschieden:

**Studiengang:** alle TeilnehmerInnen des ausgewerteten Faches

**Fächergruppe (FG):** alle TeilnehmerInnen aus allen Fächern der Fächergruppe des ausgewerteten Faches, gemäß der Klassifikation des Statistischen Bundesamtes<sup>3</sup>

Für die ReWiSo-Fächergruppe werden die Unterkategorien Wiwi-Institut und Sowi-Institut (nicht lehramtsbezogene Studiengänge) gebildet.

**Fakultät:** alle TeilnehmerInnen der Fakultät an der Universität Potsdam, der das ausgewertete Fach angehört

**Universität:** alle TeilnehmerInnen der Universität Potsdam

---

<sup>3</sup>siehe <https://www.destatis.de/DE/Methoden/Klassifikationen/BildungKultur/StudentenPruefungsstatistik.pdf>