



# Bericht zur Befragung zum Studienverlauf aus den Erhebungen im WiSe 2014/15 und 2015/16

Linguistik: Kommunikation–Variation–Mehrsprachigkeit (Master of Arts)

August 2016

## **Studierenden–Panel**

E–Mail: [panel@uni-potsdam.de](mailto:panel@uni-potsdam.de)

WWW: <http://pep.uni-potsdam.de/>

## **Universität Potsdam**

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Bereich Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

<b>Inhaltsverzeichnis</b>		<b>6 Schwierigkeiten von Studierenden</b>	<b>21</b>
		6.1 Schwierigkeiten nach Vergleichsgruppen	21
		6.2 Studienorganisation und –orientierung . . .	22
		6.3 Studienumfang und –anforderungen . . .	22
		6.4 Studienalltag . . . . .	23
<b>1 Wussten Sie schon. . .</b>	<b>2</b>	<b>7 Praktikum</b>	<b>24</b>
<b>2 Einleitung</b>	<b>3</b>	7.1 Absolvierte Praktika . . . . .	24
2.1 Angaben zur universitätsweiten Befragung	3	7.2 Dauer . . . . .	24
2.2 Zusammenfassendes Urteil zum Studium	3	7.3 Nützlichkeit . . . . .	25
<b>3 Rückblick auf den Studienbeginn</b>	<b>4</b>	<b>8 Studienende und Berufsorientierung</b>	<b>26</b>
3.1 Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung . . . . .	4	8.1 Vorhaben nach Beendigung des Studiums	26
3.2 Erwartungen an das Studium . . . . .	5	8.2 Berufsplanung . . . . .	27
3.3 Rückblickende Studienentscheidung . . .	6	8.3 Berufswunsch . . . . .	27
<b>4 Urteile zum Studium</b>	<b>7</b>	<b>9 Kommentare</b>	<b>28</b>
4.1 Lehre und allgemeine Aspekte . . . . .	7	<b>A Anhang</b>	<b>30</b>
4.2 Organisatorische Aspekte . . . . .	9	A.1 Angaben zur Soziodemographie und zum Studium der Befragten . . . . .	30
4.3 Forschungs- und Praxisbezug . . . . .	11	A.2 Vergleich zwischen Grundgesamtheit und Befragten . . . . .	30
4.4 Modulstruktur . . . . .	13	A.3 Angaben zum Rücklauf der Befragung . . .	31
4.5 Lehrveranstaltungsevaluation . . . . .	15	A.4 Rücklauf nach Fach und Abschluss . . . .	31
4.6 Betreuung und Beratung . . . . .	16	A.5 Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes . . . . .	33
<b>5 Selbsteinschätzung der Kompetenzen</b>	<b>17</b>	A.6 Zusammensetzung der Vergleichsgruppen	34
5.1 Selbsteinschätzung der Kompetenzen nach Vergleichsgruppen . . . . .	17		
5.2 Methoden- und Fachkenntnisse . . . . .	18		
5.3 Personale Kompetenzen . . . . .	18		
5.4 Soziale und kommunikative Fähigkeiten	19		
5.5 Leistungsbereitschaft . . . . .	20		

## 1 Wussten Sie schon...

Mit einem Anteil von 61% gibt über die Hälfte der befragten Masterstudierenden ohne Lehramtsausrichtung eine Vielfalt bei den Prüfungsarten an. Mit 22% sieht nur knapp ein Viertel der Studierenden diese Vielfalt eher nicht gegeben. Passend dazu haben zwei BildungsforscherInnen kürzlich in der Zeit Campus ("Die Theorie wirkt losgelöst von der Praxis") postuliert, dass es mehr neue Prüfungsformen geben sollte. Klausuren seien beispielsweise nicht immer geeignet, um die erworbenen Fähigkeiten der Studierenden angemessen zu prüfen.<sup>1</sup>

*Im Fragebogen: Inwiefern treffen folgende Aussagen zur Modulstruktur in Ihrem (Erst-)Fach zu? – Prüfungsleistungen*

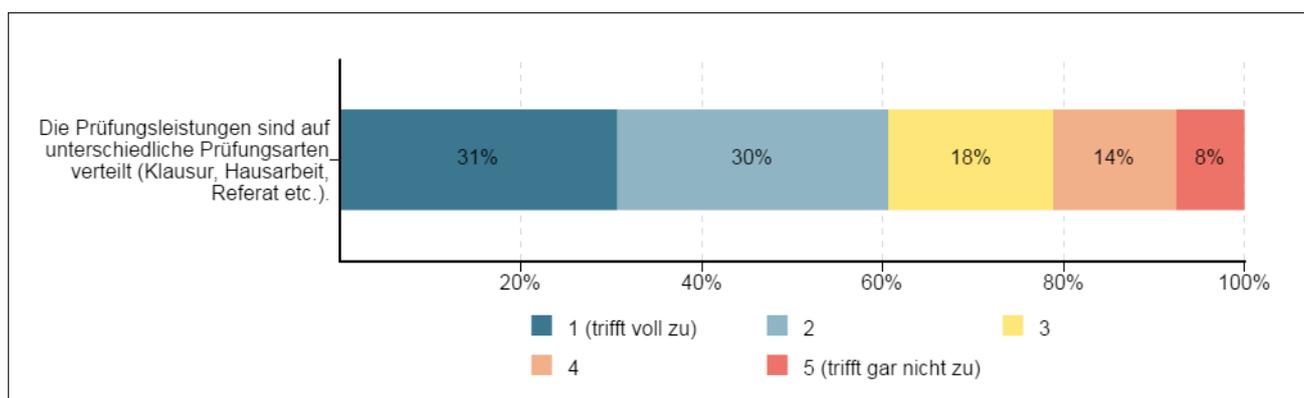


Abbildung 1 – Unterschiedliche Verteilung der Prüfungsarten

## Und in Ihrem Studiengang?

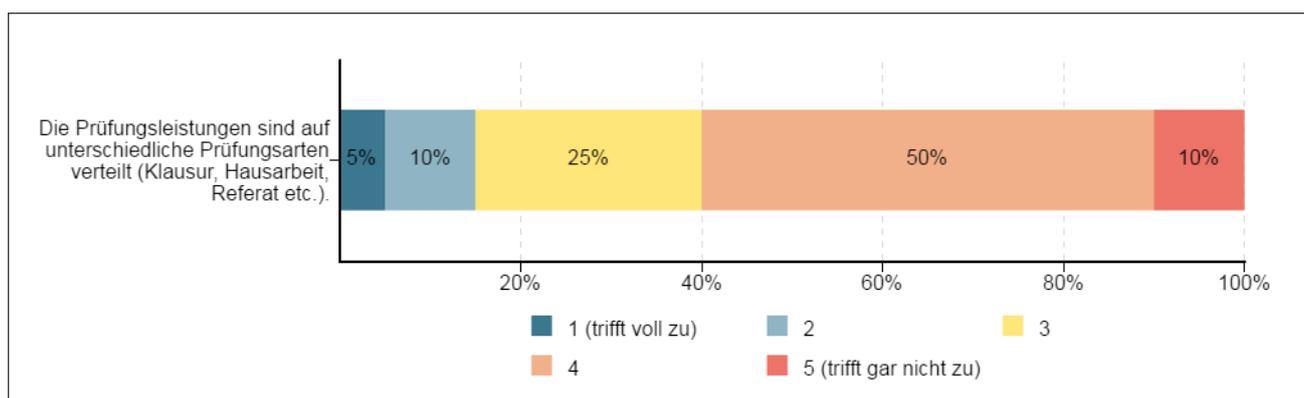


Abbildung 2 – Unterschiedliche Verteilung der Prüfungsarten - Linguistik: Kommunikation-Variation-Mehrsprachigkeit

<sup>1</sup>Agarwala, Anant/Spiewak, Martin: Die Theorie wirkt losgelöst von der Praxis. 2016, in: ZEIT Campus, Nr. 24/2016, 02.06.2016, <http://www.zeit.de/2016/24/universitaet-bildungsforschung-studium-praxis-theorie> (Zugriff am 05.07.2016).

## 2 Einleitung

### 2.1 Angaben zur universitätsweiten Befragung

Der folgende Bericht gibt eine Übersicht zu ausgewählten Ergebnissen der Befragungen zum Studienverlauf (Wintersemester 2014/15 und 2015/16) für den Studiengang **Linguistik: Kommunikation–Variation–Mehrsprachigkeit (Master of Arts)** des Studierenden–Panels der Universität Potsdam. Die tabellarischen Darstellungen des Berichts erlauben einen Vergleich zwischen dem Studiengang, der zugehörigen Fächergruppe (FG), der Fakultät und der Universität insgesamt. Die Studiengänge der Wirtschafts– und Sozialwissenschaftlichen Fakultät werden anstatt mit der Fächergruppe, mit dem jeweiligen Institut verglichen (siehe auch Anhang A.6).

Ziel des Berichtes ist es, Studierendenmeinungen bezüglich der Qualität des Studiums an der Universität Potsdam und studentische Erwartungen an das Studium darzustellen. Zudem werden Informationen zu Studiengangsurteilen, zu wahrgenommenen Schwierigkeiten, über Praktika, zu Vorhaben nach dem Studienabschluss und zur Berufsorientierung der Studierenden aufgezeigt. Damit wird ein Einblick über Stärken und Schwächen des Studiums an der Universität gegeben, der zur Qualitätsentwicklung beitragen und als Grundlage für Diskussionen dienen soll.

Eingeladen zu den Befragungen im Wintersemester 2014/15 und 2015/16 wurden alle Studierenden mit dem angestrebten Abschluss Master, Master Lehramt oder Magister Legum, die zum Zeitpunkt der Befragungen im dritten oder höheren Fachsemester des jeweiligen Erstfaches immatrikuliert waren. Genaueres zum Rücklauf und dessen Betrachtung nach Fächern kann dem Anhang entnommen werden.

Die Studierenden wurden bis zu fünfmal per E–Mail zur Teilnahme an der Befragung gebeten. Der Link in den Einladungen wurde personalisiert, um eine Mehrfachteilnahme auszuschließen. Insgesamt wurden 7.468 Masterstudierende zu den Befragungen eingeladen, von denen 1.404 Fälle (Wintersemester 2014/15: 752 und Wintersemester 2015/16: 652) nach Beendigung der Feldphase im bereinigten und plausibilisierten Datensatz für die Ergebnisdarstellung berücksichtigt werden konnten. Für den Studiengang **Linguistik: Kommunikation–Variation–Mehrsprachigkeit (Master of Arts)** konnten 20 Antworten ausgewertet werden.

### 2.2 Zusammenfassendes Urteil zum Studium

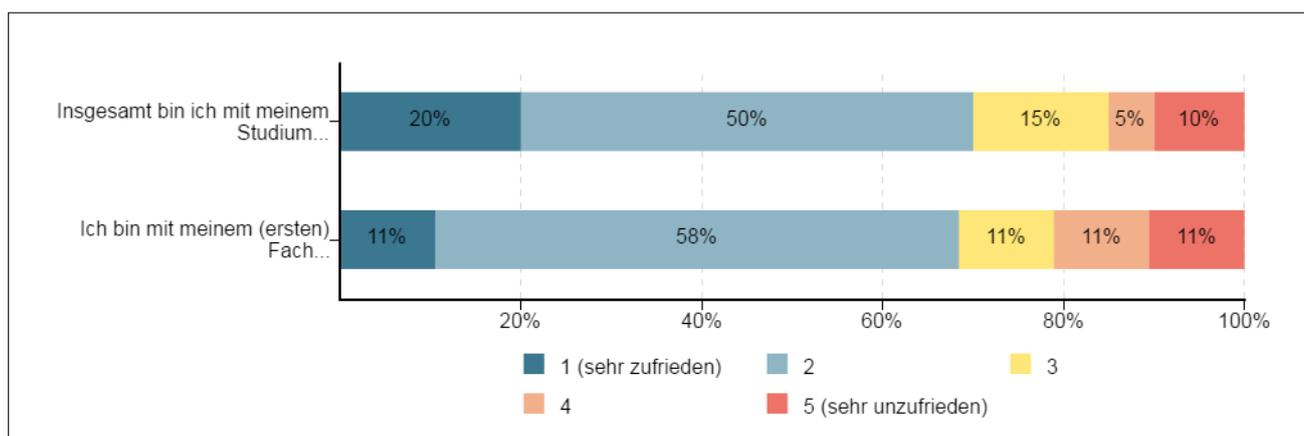


Abbildung 3 – Zusammenfassendes Urteil zum Studium

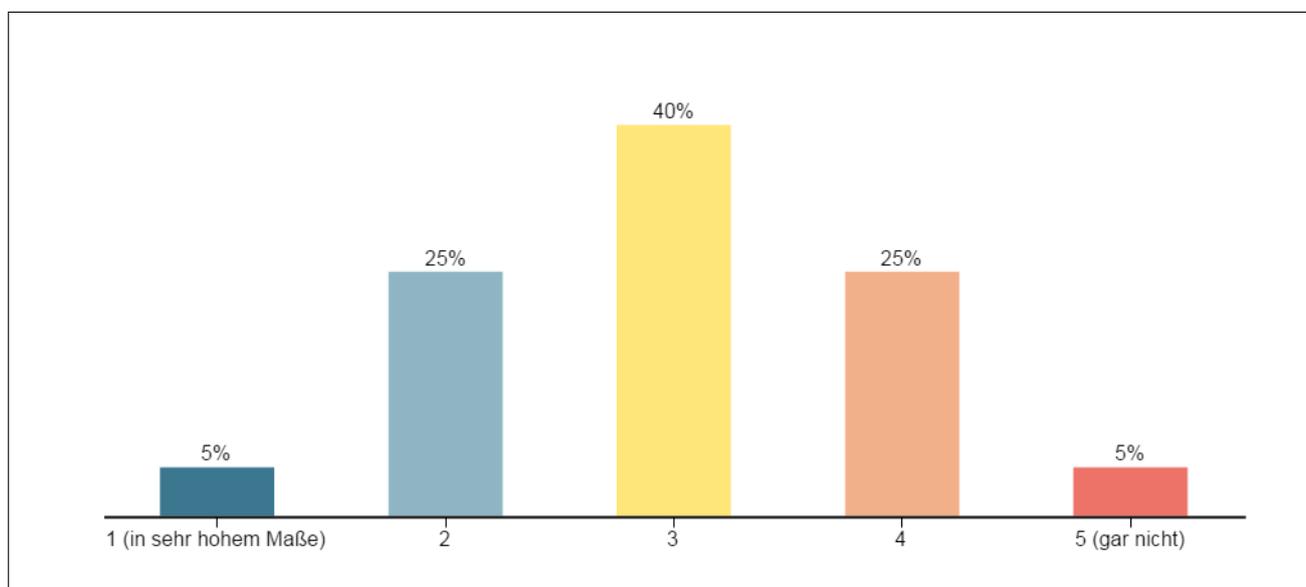
### 3 Rückblick auf den Studienbeginn

#### 3.1 Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung

*Im Fragebogen: In welchem Maße waren Sie aus heutiger Sicht zum Zeitpunkt Ihrer Studienentscheidung über Ihr Studium informiert?*

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
Antworten: 1=in sehr hohem Maße 1; 2; 3; 4; 5=gar nicht 5	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung	3.0	20	2.8	213	2.8	196	2.9	810

**Tabelle 1** – Mittelwerte: Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung



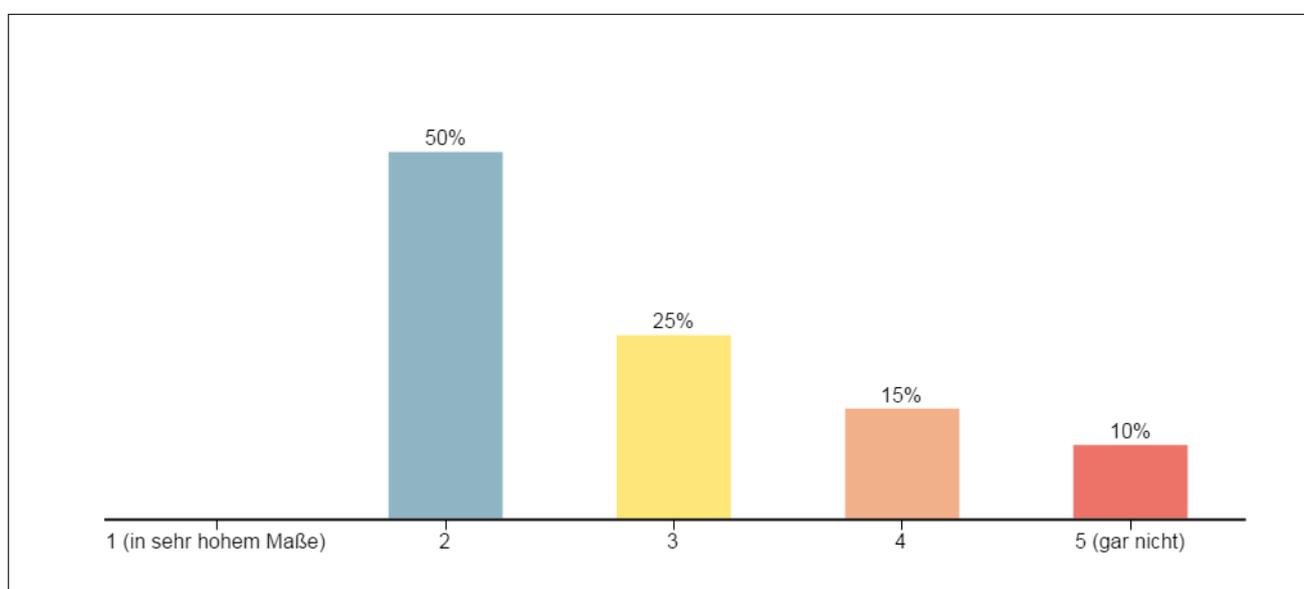
**Abbildung 4** – Informationsstand zum Zeitpunkt der Studienentscheidung

### 3.2 Erwartungen an das Studium

Im Fragebogen: Inwiefern entspricht Ihr Studium den Erwartungen, die Sie zu Beginn des Studiums hatten?

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
Antworten: 1=in sehr hohem Maße; 5=gar nicht	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
Erwartungen an das Studium	2.9	20	2.5	214	2.5	197	2.5	813

**Tabelle 2** – Mittelwerte: Erwartungen an das Studium



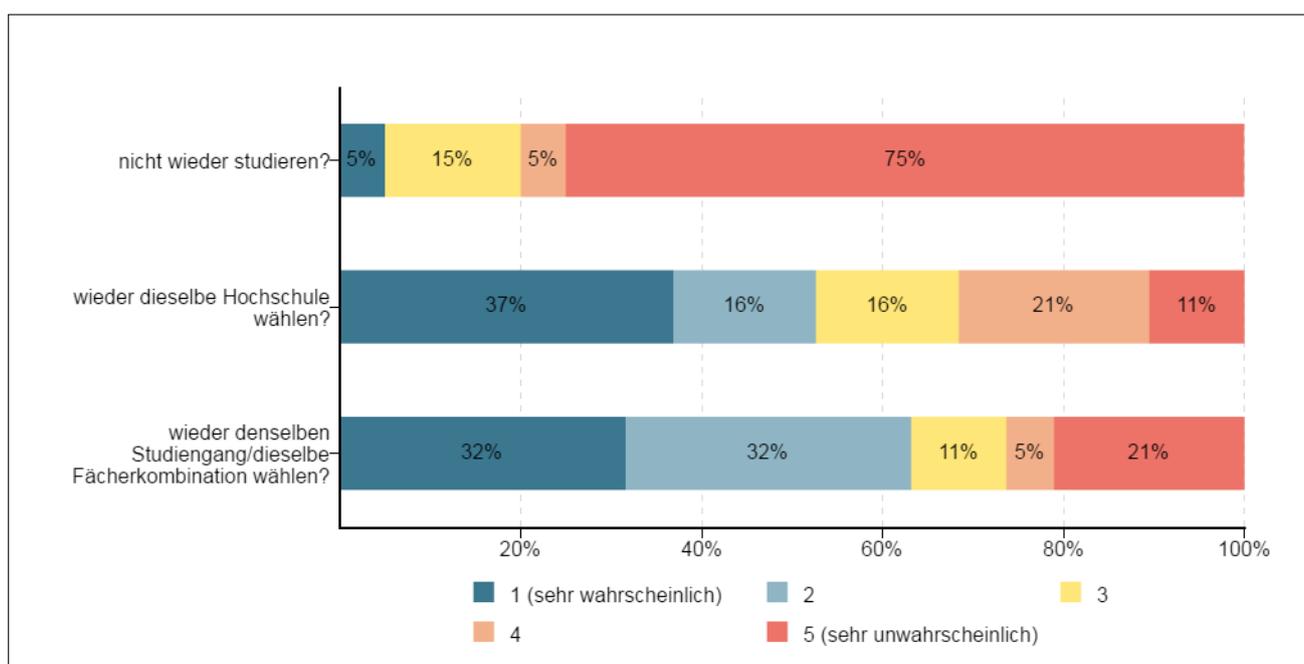
**Abbildung 5** – Erwartungen an das Studium

### 3.3 Rückblickende Studienentscheidung

Im Fragebogen: Wenn Sie rückblickend noch einmal die freie Wahl hätten, würden Sie...

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=sehr wahrscheinlich; 5=sehr unwahrscheinlich								
wieder denselben Studiengang/dieselbe Fächerkombination wählen?	2.5	19	2.3	205	2.3	190	2.1	798
wieder dieselbe Hochschule wählen?	2.5	19	2.4	205	2.4	190	2.3	798
nicht wieder studieren?	4.5	20	4.6	201	4.6	186	4.6	784

**Tabelle 3** – Mittelwerte: Rückblickende Studienentscheidung



**Abbildung 6** – Rückblickende Studienentscheidung

## 4 Urteile zum Studium

### 4.1 Lehre und allgemeine Aspekte

Im Fragebogen: *Wie beurteilen Sie folgende Aspekte in Ihrem (Erst-)Fach?*

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Befähigung, im Ausland zu studieren bzw. zu arbeiten	3.1	19	2.7	252	2.8	231	2.9	944
Miteinander von Studierenden und Lehrenden	2.1	20	2.1	253	2.1	233	2.1	958
Klima unter Studierenden	1.8	20	2.2	254	2.2	234	2.1	959
Angebote zum Erwerb von Schlüsselkompetenzen	3.8	18	3.3	249	3.3	229	3.2	937
Vorbereitung auf fremdsprachige Fachkommunikation	3.5	20	3.1	255	3.2	234	3.2	957
Umsetzbarkeit der Leistungsanforderungen der einzelnen Kurse	2.3	20	2.3	252	2.4	231	2.3	953
internationale Ausrichtung des Studienfachs	3.0	20	2.8	255	2.8	234	3.0	953
Verfügbarkeit von Zeit für das Selbststudium	2.2	20	2.3	255	2.3	235	2.4	957
fachliche Spezialisierungs- und Vertiefungsmöglichkeiten	2.8	20	2.6	254	2.7	234	2.6	958
Einsatz moderner Lehrformen (z.B. E-Learning)	2.8	20	2.9	254	2.9	233	2.8	956
Vermittlung der Lehrinhalte	2.6	20	2.3	256	2.3	235	2.3	959
Forschungsbezug der Lehre	2.1	20	2.3	255	2.4	234	2.3	956
Praxisbezug der Lehre	3.4	20	3.2	254	3.3	233	3.0	960
Breite des Lehrangebots	2.2	20	2.8	257	2.8	235	2.7	962

**Tabelle 4** – Mittelwerte: Lehre und allgemeine Aspekte

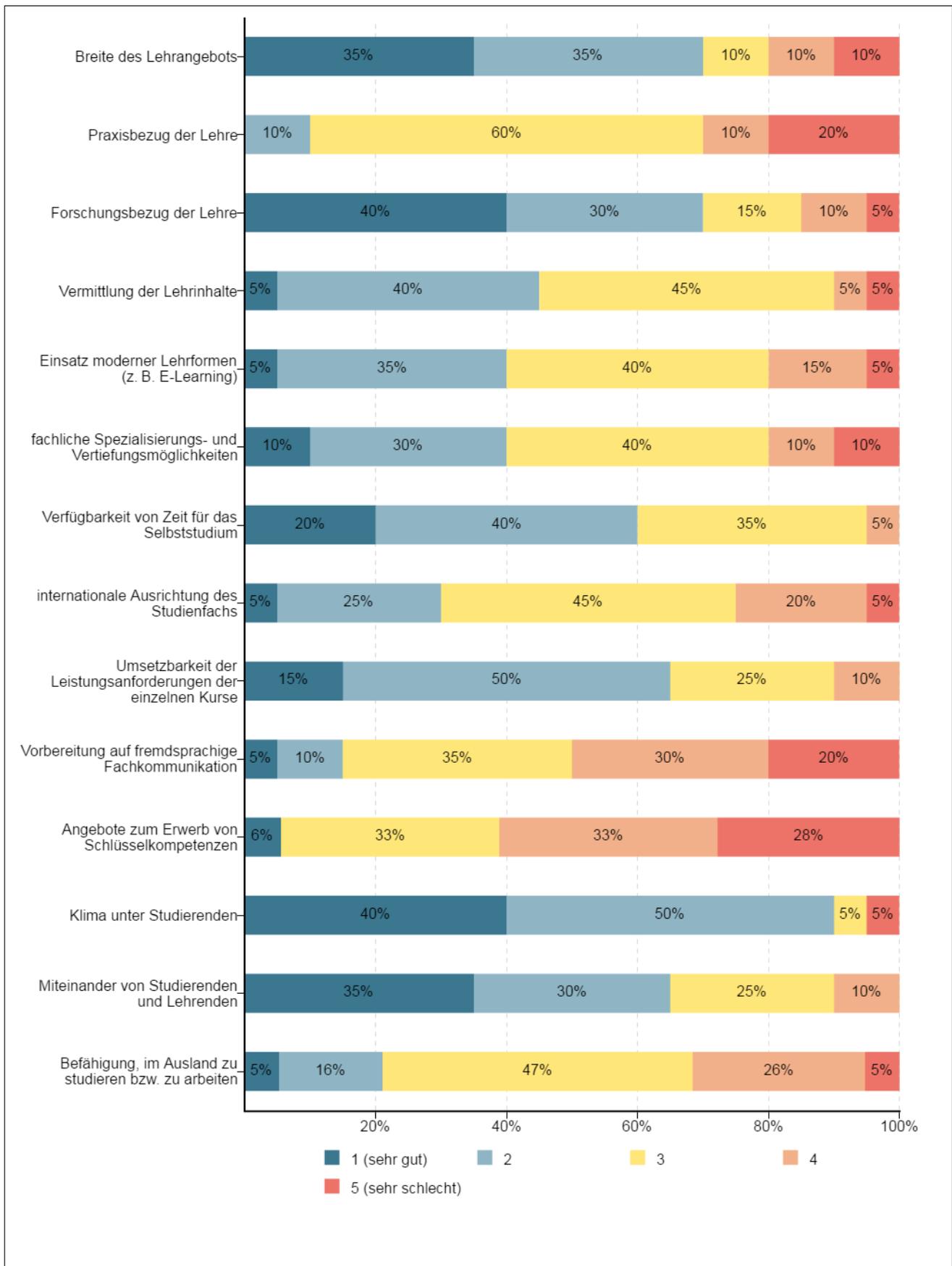


Abbildung 7 – Lehre und allgemeine Aspekte

## 4.2 Organisatorische Aspekte

Im Fragebogen: Wie beurteilen Sie folgende organisatorische Aspekte in Ihrem (Erst-)Fach?

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Anzahl von Plätzen in den Lehrveranstaltungen	2.4	20	1.8	240	1.9	222	2.0	916
Studienorganisation des Fachs mittels PULS	3.8	20	2.9	240	2.8	222	2.7	908
Freiheit bei der Wahl von Lehrveranstaltungen	1.9	20	2.5	242	2.5	224	2.6	919
zeitliche Koordination des Lehrangebots	2.3	20	2.8	243	2.8	224	2.8	918
Zugang zu erforderlichen Lehrveranstaltungen	1.8	20	2.0	241	2.1	223	2.1	914
Verständlichkeit der Studien- und Prüfungsordnung	2.2	20	2.1	237	2.1	220	2.2	873
Möglichkeit, die Studienanforderungen in der dafür vorgesehenen Zeit zu erfüllen	2.7	20	2.9	239	2.9	221	2.7	915
Informationen zu Veränderungen im Studiengang (Studien- und Prüfungsordnung, Personal etc.)	2.6	19	2.9	240	2.9	222	3.0	914
Pflege der Webseite des Faches (Aktualität, Informationsgehalt)	2.6	20	2.7	239	2.7	221	2.6	904
Organisation der Prüfungen	2.8	18	2.4	237	2.4	219	2.4	908
Verständlichkeit des Modulhandbuchs	2.3	20	2.2	198	2.2	185	2.2	722
Transparenz der Studienanforderungen	2.5	20	2.3	242	2.3	224	2.4	916

**Tabelle 5** – Mittelwerte: Organisatorische Aspekte

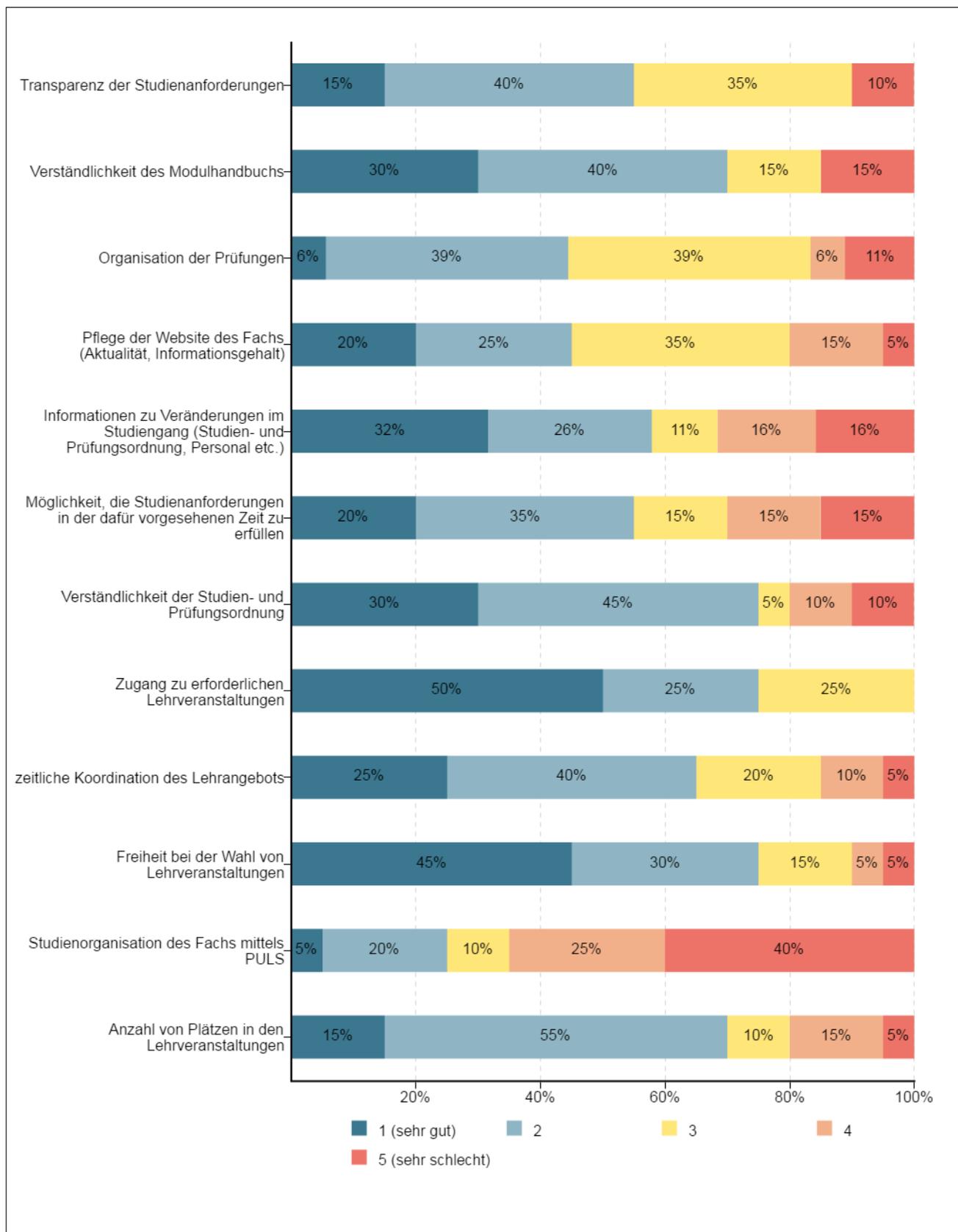


Abbildung 8 – Organisatorische Aspekte

### 4.3 Forschungs– und Praxisbezug

Im Fragebogen: Wie beurteilen Sie den Forschungs– und Praxisbezug in Ihrem (Erst–)Fach?

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=sehr gut; 5=sehr schlecht								
Möglichkeit im Studium selbst zu forschen	2.2	19	2.3	233	2.4	216	2.6	889
Angebot spezieller Lehrveranstaltungen, in denen Forschungsmethoden und ergebnisse vorgestellt werden	2.1	20	2.6	233	2.7	216	2.5	887
Forschungsbezug der Lehrveranstaltungen (regelmäßige/kontinuierliche Einbeziehung von Forschungsfragen und –ergebnissen)	2.6	19	2.6	231	2.7	214	2.4	884
Möglichkeit im Studium, selbst praktische Erfahrungen zu sammeln (z.B. Einübung berufspraktischer Tätigkeiten und Aufgaben)	3.4	20	3.1	231	3.2	215	3.0	886
Angebot spezieller Lehrveranstaltungen, in denen Praxiswissen vermittelt wird (z.B. über Anforderungen und Erfordernisse in Berufsfeldern)	3.9	20	3.5	229	3.6	213	3.4	884
Praxisbezug der Lehrveranstaltungen (regelmäßiges/kontinuierliches Einbringen von Beispielen aus der Praxis)	3.5	20	3.2	233	3.3	216	2.9	889

**Tabelle 6** – Mittelwerte: Forschungs– und Praxisbezug

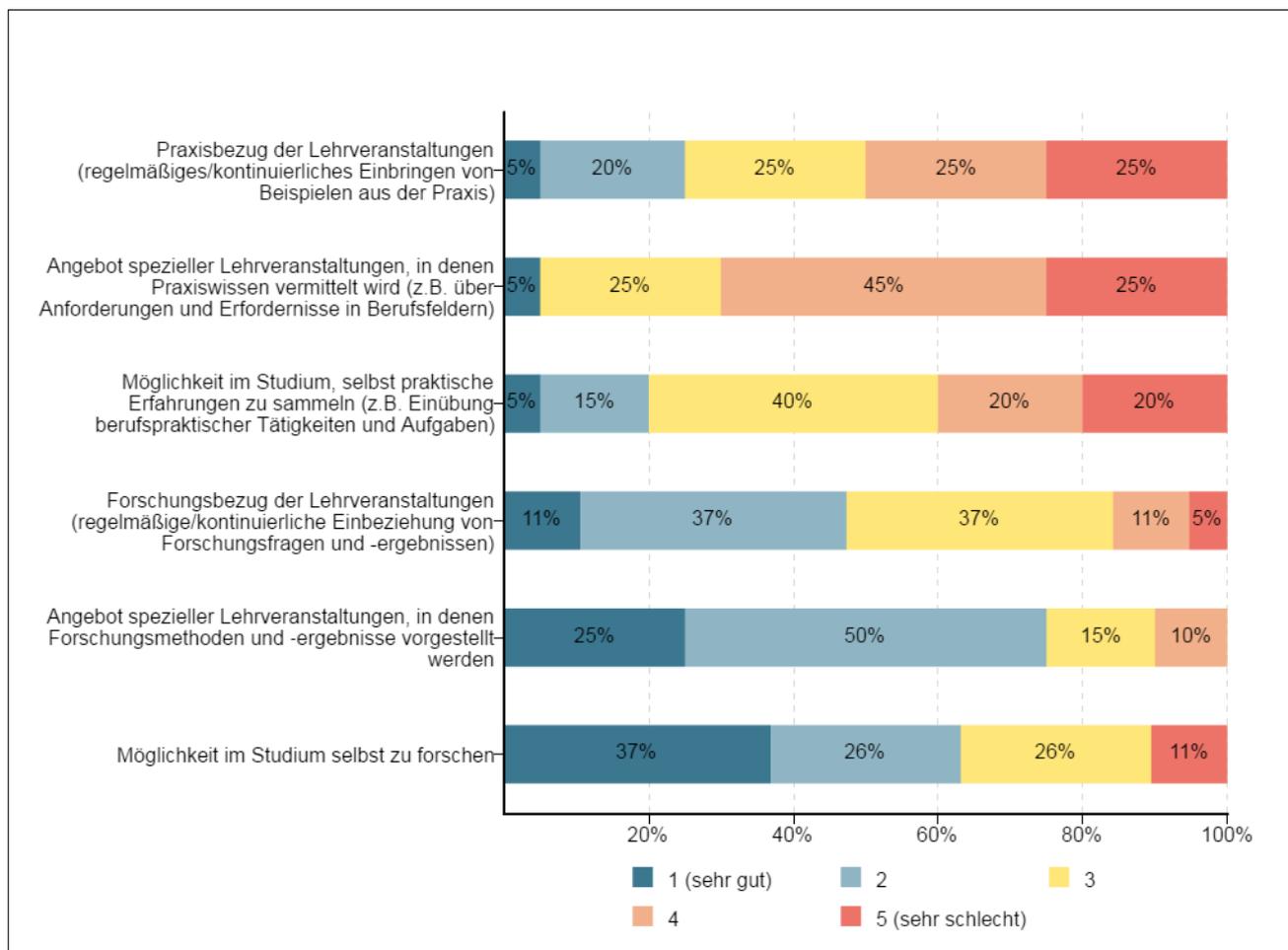


Abbildung 9 – Forschungs- und Praxisbezug

#### 4.4 Modulstruktur

Im Fragebogen: Inwiefern treffen folgende Aussagen zur Modulstruktur in Ihrem (Erst-)Fach zu?

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=trifft voll zu; 5=trifft gar nicht zu								
Im Allgemeinen ist der Arbeitsaufwand höher, als in der fachspezifischen Studien- und Prüfungsordnung bzw. im Modulhandbuch vorgesehen.	3.2	20	2.9	237	2.8	220	2.8	870
Der zeitliche Aufwand für einen Leistungspunkt variiert stark zwischen den Modulen.	2.2	20	2.5	262	2.6	241	2.2	981
Im Allgemeinen ist der Arbeitsaufwand geringer, als in der fachspezifischen Studien- und Prüfungsordnung bzw. im Modulhandbuch vorgesehen.	3.4	20	3.5	236	3.5	219	3.6	868
Meine inhaltlichen Präferenzen werden bei den Modulleistungen (Themen der Hausarbeit, Klausur etc.) berücksichtigt.	1.6	20	1.9	262	1.9	241	2.5	979
Die Lerninhalte der einzelnen Lehrveranstaltungen in den Modulen sind gut aufeinander abgestimmt.	3.5	20	2.9	259	2.9	238	2.9	973
Die Anforderungen für die Prüfungs- und Studienleistungen in den Modulen sind transparent.	2.5	20	2.2	261	2.2	240	2.4	980
Die Prüfungs- und Studienleistungen sind über das gesamte Semester gleichmäßig verteilt.	2.7	20	2.8	262	2.8	241	3.2	983
Die Prüfungsleistungen sind auf unterschiedliche Prüfungsarten verteilt (Klausur, Hausarbeit, Referat etc.).	3.5	20	2.5	261	2.6	240	2.4	981
Die Prüfungsmodalitäten für die einzelnen Module sind verständlich.	2.7	20	2.2	262	2.1	241	2.2	983
Der Ablauf in den Modulen ist gut koordiniert (z.B. Veranstaltungen, Prüfungen).	3.1	20	2.6	261	2.5	240	2.5	982

Tabelle 7 – Mittelwerte: Modulstruktur

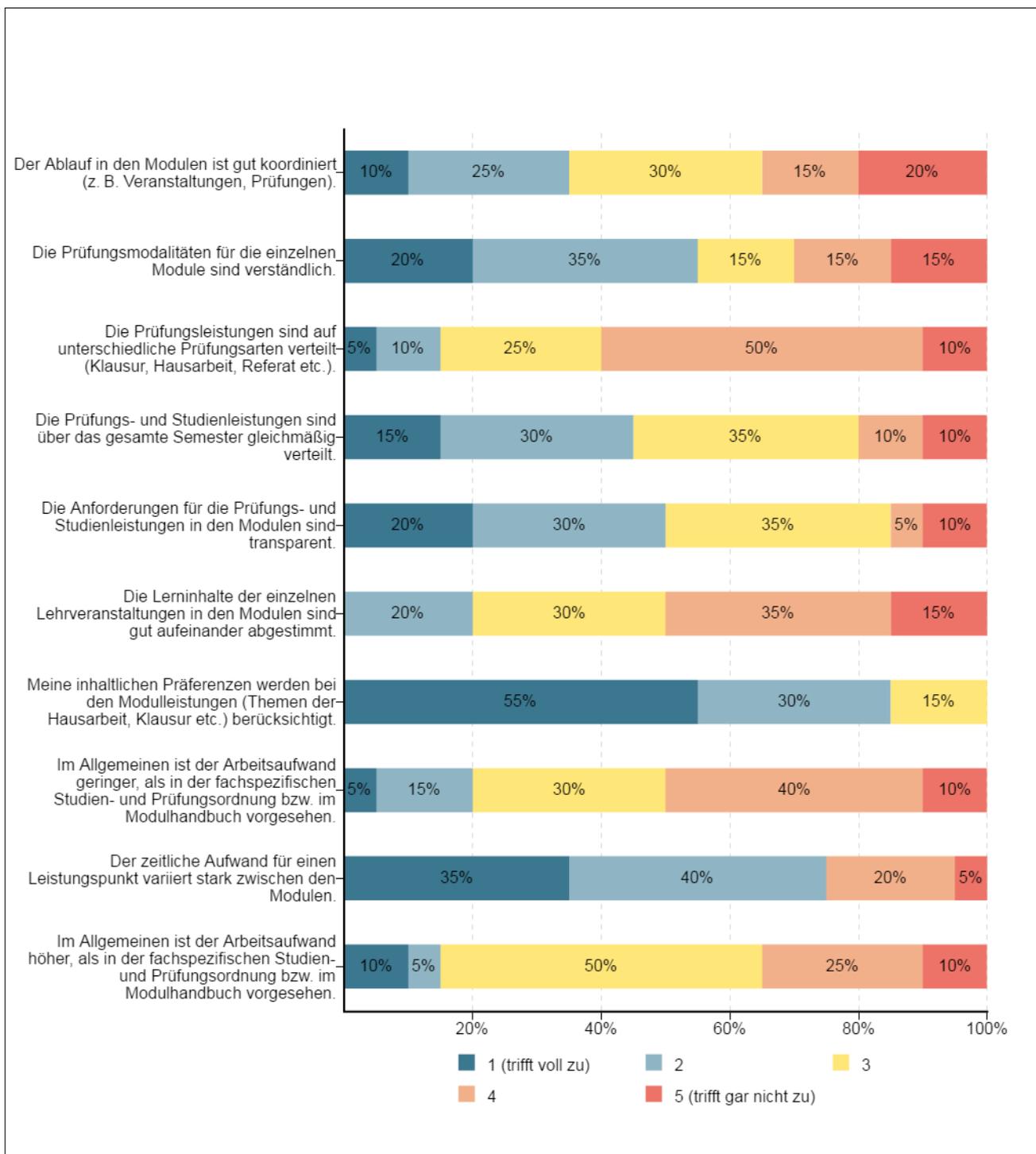


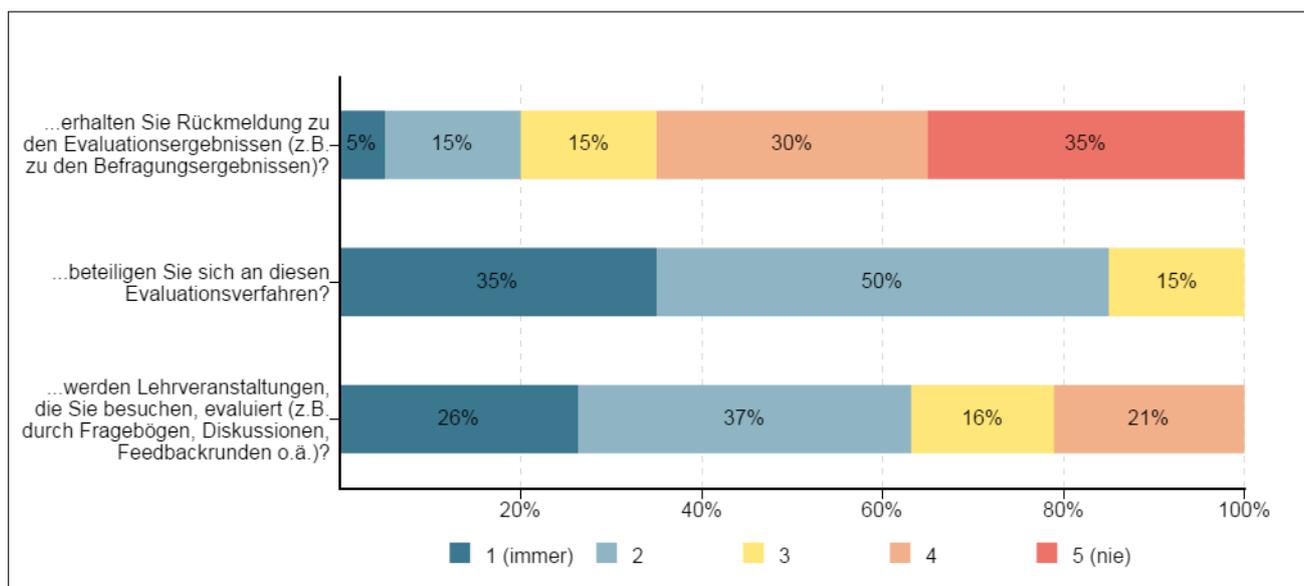
Abbildung 10 – Modulstruktur

## 4.5 Lehrveranstaltungsevaluation

Im Fragebogen: *Wie oft...*

Wie oft...	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
... werden Lehrveranstaltungen, die Sie besuchen, evaluiert (z.B. durch Fragebögen, Diskussionen, Feedbackrunden o.ä.)?	2.3	19	2.3	226	2.3	210	2.1	870
... beteiligen Sie sich an diesen Evaluationsverfahren?	1.8	20	1.9	227	2.0	211	1.9	870
... erhalten Sie Rückmeldung zu den Evaluationsergebnissen (z.B. zu den Befragungsergebnissen)?	3.8	20	3.6	222	3.6	206	3.5	861

**Tabelle 8** – Mittelwerte: Lehrveranstaltungsevaluation



**Abbildung 11** – Lehrveranstaltungsevaluation

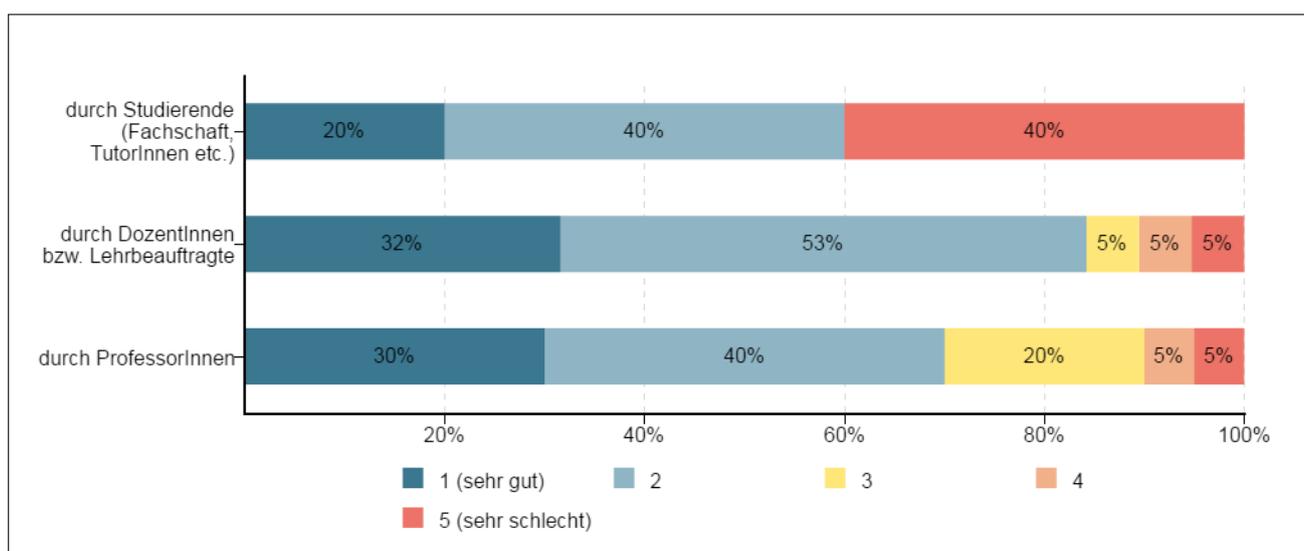
## 4.6 Betreuung und Beratung

Im Fragebogen: *Wie beurteilen Sie die Betreuung und Beratung durch folgende Personengruppen in Ihrem (Erst-)Fach?*

Die folgenden Ergebnisse beinhalten nur Meinungen von Studierenden, welche von einem Betreuungsangebot Gebrauch gemacht haben.

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$	$\bar{x}$	$n$
durch ProfessorInnen	2.1	20	1.9	232	1.9	216	2.2	824
durch DozentInnen bzw. Lehrbeauftragte	2.0	19	1.8	231	1.8	216	1.9	846
durch Studierende (Fachschaft, TutorInnen etc.)	3.0	10	2.4	130	2.4	117	2.3	497

**Tabelle 9** – Mittelwerte: Betreuung und Beratung



**Abbildung 12** – Betreuung und Beratung

## 5 Selbsteinschätzung der Kompetenzen

### 5.1 Selbsteinschätzung der Kompetenzen nach Vergleichsgruppen

Im Fragebogen: Inwieweit treffen diese Aussagen bezüglich Ihrer Fähigkeiten und Fertigkeiten auf Sie zu?

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=trifft voll zu; 5=trifft gar nicht zu								
Ich verfüge über ein breites Fachwissen.	1.8	20	2.0	212	2.0	197	2.1	817
Ich habe gute Fremdsprachenkenntnisse.	1.9	20	2.0	213	2.0	198	2.1	821
Ich kann Sachverhalte gut präsentieren.	1.6	20	1.9	213	1.8	198	1.9	819
Ich kann effektiv nach Informationen suchen.	1.4	20	1.6	213	1.6	198	1.7	823
Ich kann Probleme mit wissenschaftlichen Methoden lösen.	1.8	19	2.0	212	2.0	197	2.1	820
Ich kann mir meine Zeit gut einteilen.	2.1	20	2.5	213	2.5	198	2.3	822
Ich kann mir Lernziele setzen.	2.0	18	2.1	210	2.1	195	2.1	816
Ich bin in der Lage konstruktive Kritik umzusetzen.	1.7	20	1.9	210	1.9	195	1.9	814
Ich arbeite überwiegend konzentriert.	2.1	19	2.3	212	2.3	197	2.4	821
Ich plane meine beruflichen Ziele über Jahre hinweg.	2.8	19	3.0	211	3.0	196	3.1	820
Ich erledige meine Aufgaben immer termingerecht.	1.4	20	2.0	211	2.0	196	1.8	818
Ich investiere sehr viel Energie und Zeit in meine Aufgaben.	1.8	20	1.9	212	1.9	197	2.0	822
Ich versuche meine Arbeit besser zu machen als von mir erwartet wird.	1.9	19	1.9	212	2.0	197	2.1	820
Ich versuche meine Arbeit besser auszuführen als die meisten anderen.	2.0	20	2.3	212	2.2	197	2.4	816
Ich kann gut mit anderen zusammenarbeiten.	1.9	20	2.0	212	2.0	197	1.9	817
Ich kann meine Argumente in eine Gruppe einbringen.	1.6	20	1.8	212	1.8	197	1.8	817
Ich kann Sachverhalte so erklären, dass andere mich verstehen.	1.8	20	1.8	213	1.8	198	1.9	816
Es fällt mir leicht, Verantwortung in der Gruppe zu übernehmen.	1.8	20	2.0	212	2.0	197	2.0	817
Wenn es Streit gibt, versuche ich meine eigene Position klar zu machen, um Missverständnisse zu vermeiden.	1.8	20	2.0	213	2.0	198	2.0	816
Ich kann in Konfliktsituationen meinen Standpunkt vertreten.	1.8	20	1.9	213	1.9	198	1.9	816

**Tabelle 10** – Mittelwerte: Selbsteinschätzung der Kompetenzen nach Vergleichsgruppen

## 5.2 Methoden- und Fachkenntnisse

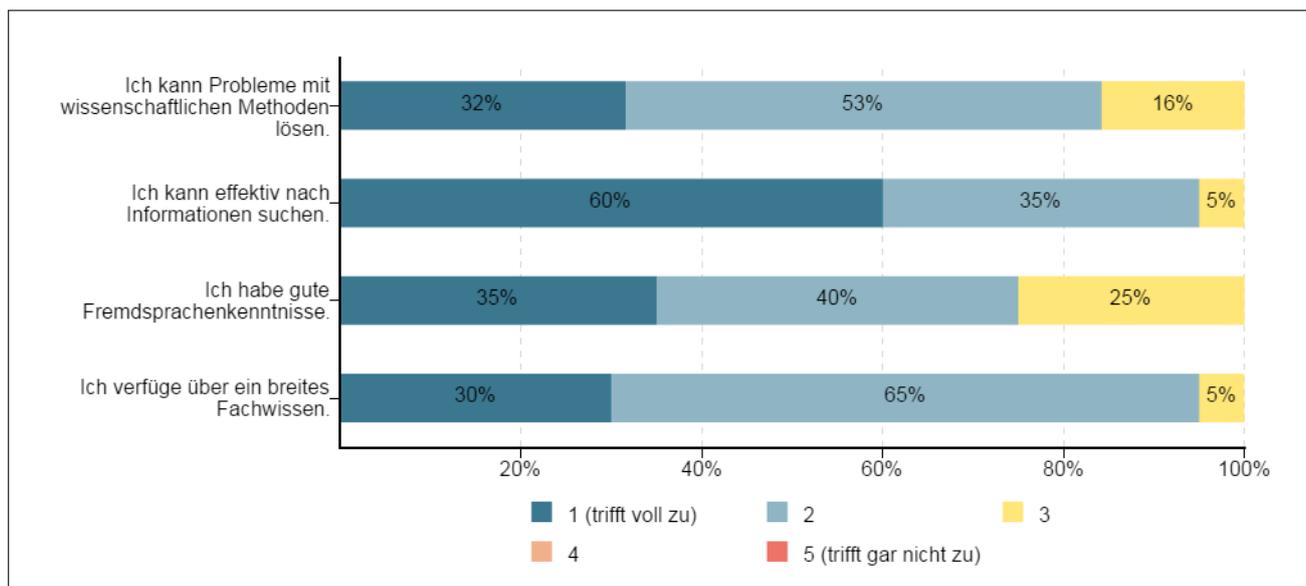


Abbildung 13 – Methoden- und Fachkenntnisse

## 5.3 Personale Kompetenzen

Die personalen Kompetenzen umfassen “persönlichkeitsbezogene Dispositionen wie Einstellungen, Werthaltungen und Motive, die das Arbeitshandeln beeinflussen“.<sup>2</sup>

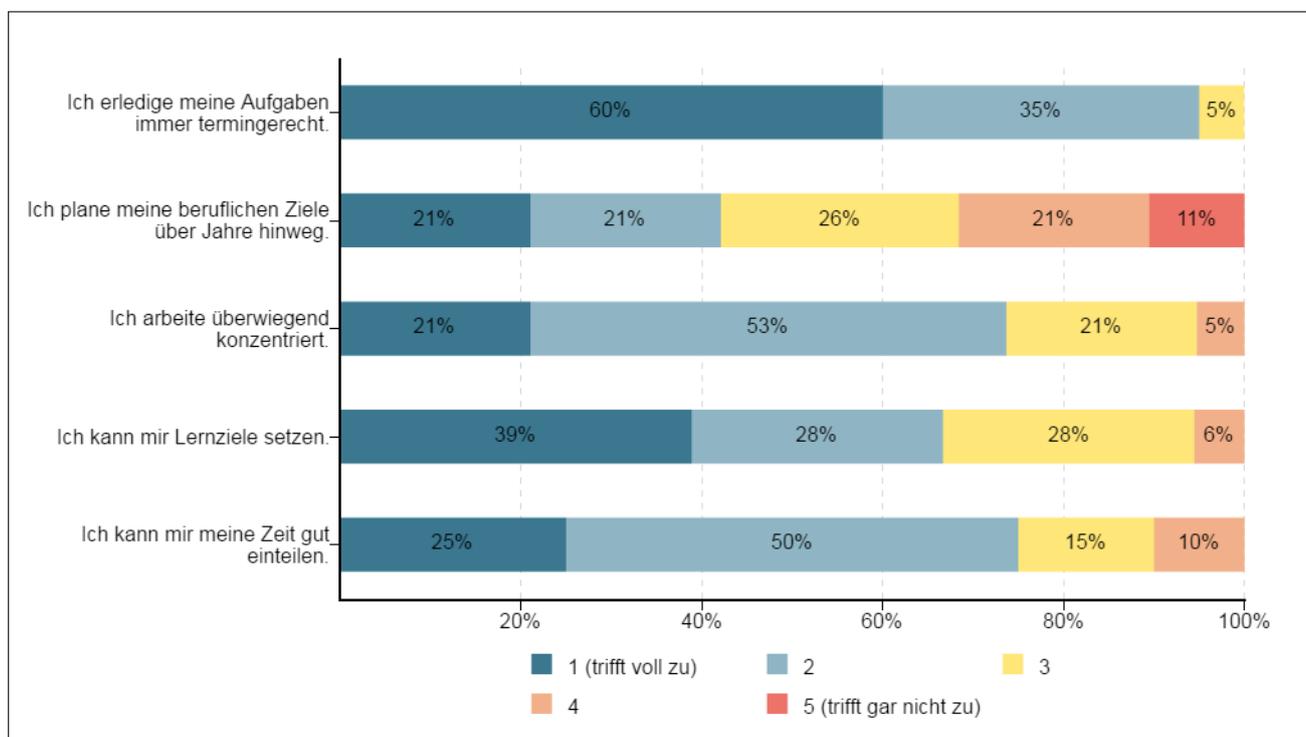


Abbildung 14 – Personale Kompetenzen

<sup>2</sup>Schaper, Niclas et al. (2012): Fachgutachten zur Kompetenzorientierung in Studium und Lehre.

### 5.4 Soziale und kommunikative Fähigkeiten

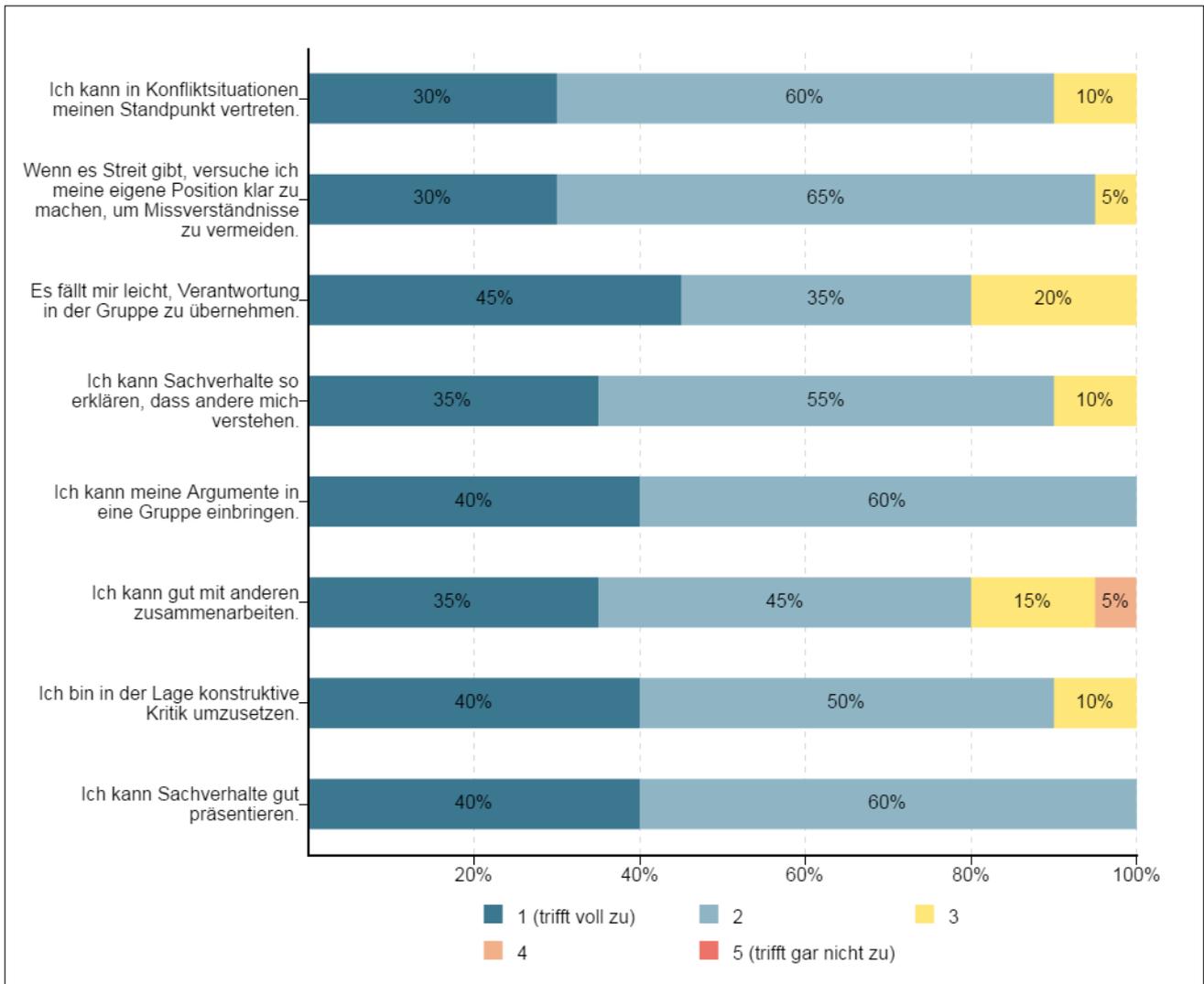


Abbildung 15 – Soziale und kommunikative Fähigkeiten

## 5.5 Leistungsbereitschaft

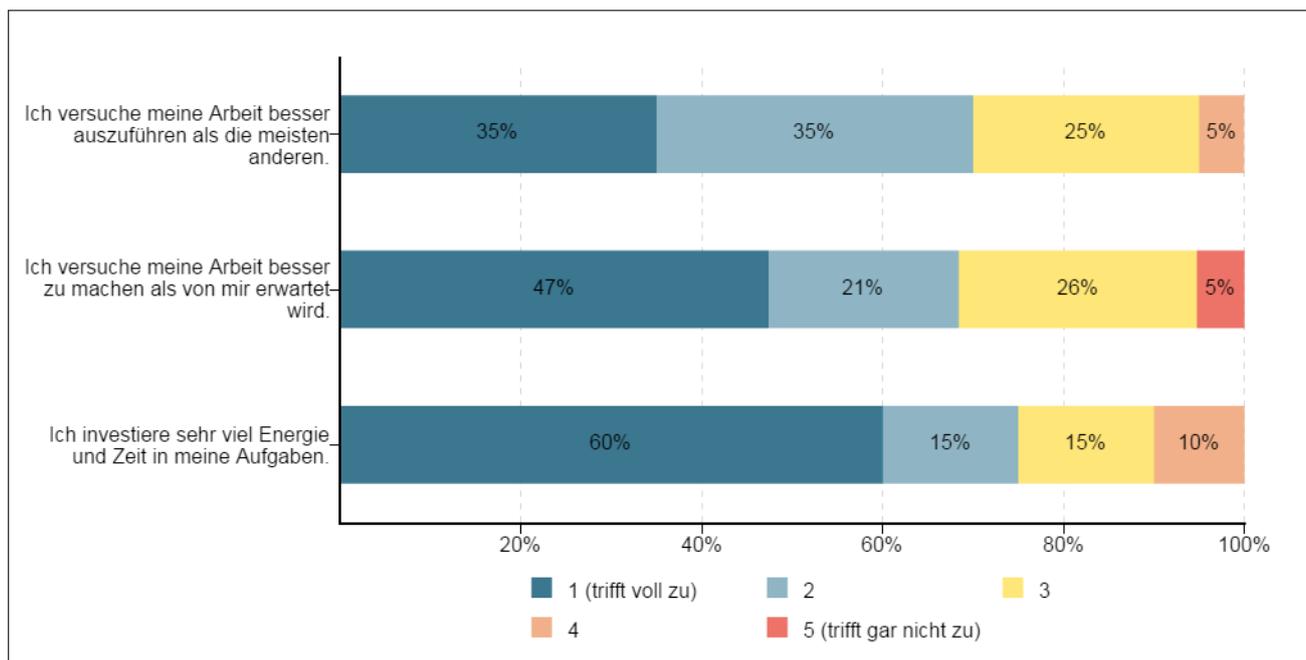


Abbildung 16 – Leistungsbereitschaft

## 6 Schwierigkeiten von Studierenden

### 6.1 Schwierigkeiten nach Vergleichsgruppen

*Im Fragebogen: Die Studiensituation wird von Studierenden unterschiedlich erlebt. Was bereitet Ihnen persönlich keine oder große Schwierigkeiten?*

	Studiengang		FG Geistwiss		Philo Fakultät		Universität	
	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>n</i>
Antworten: 1=keine Schwierigkeiten; 5=große Schwierigkeiten								
Kontakt zu anderen Studierenden zu finden	2.1	20	2.3	213	2.3	197	2.2	814
Zeit für Dinge außerhalb des Studiums zu finden	1.9	19	2.6	210	2.6	194	2.6	806
feste Lern- und Arbeitsgruppen zu finden	2.2	19	2.8	204	2.8	188	2.7	771
Leistungsanforderungen in meinem Fachstudium	2.0	19	2.2	206	2.2	191	2.2	799
Rückmeldungen zu meinem Lernfortschritt zu bekommen	2.8	18	2.6	203	2.6	189	2.8	781
verfügbarer Freiraum für die Aufarbeitung von Wissenslücken (z.B. bei länger zurückliegender Schulzeit)	2.1	18	2.4	207	2.3	192	2.6	793
Übersichtlichkeit der Studienangebote	2.0	20	2.3	213	2.3	197	2.3	811
Planung des Studiums über ein Semester hinaus	2.4	20	2.5	214	2.5	198	2.4	809
wissenschaftliche Arbeiten zu verfassen	1.9	20	2.2	214	2.2	198	2.3	815
Prüfungen effizient vorzubereiten	2.0	20	2.2	211	2.2	195	2.3	813
mündliche Beteiligung in Lehrveranstaltungen	2.2	20	2.3	214	2.3	198	2.4	814
Lehrveranstaltungen in englischer Sprache	2.2	20	2.0	212	2.1	196	2.1	810
Angst vor Prüfungen	1.9	20	2.4	214	2.4	198	2.5	816
Konkurrenz unter Studierenden	1.9	20	2.0	213	2.0	197	1.9	813
Bewältigung des Stoffumfangs im Semester	1.9	20	2.4	213	2.4	197	2.4	817
Einhalten fester Studienpläne	2.0	20	2.5	213	2.5	197	2.3	816
mich für mein Fachgebiet zu begeistern und zu engagieren	1.8	20	1.8	214	1.8	198	2.0	815
Umgang mit Lehrenden	1.9	20	1.9	214	1.9	198	1.9	816
allgemeine Orientierung im Studium	2.0	20	2.1	214	2.1	198	2.1	815

**Tabelle 11** – Mittelwerte: Schwierigkeiten nach Vergleichsgruppen

## 6.2 Studienorganisation und -orientierung

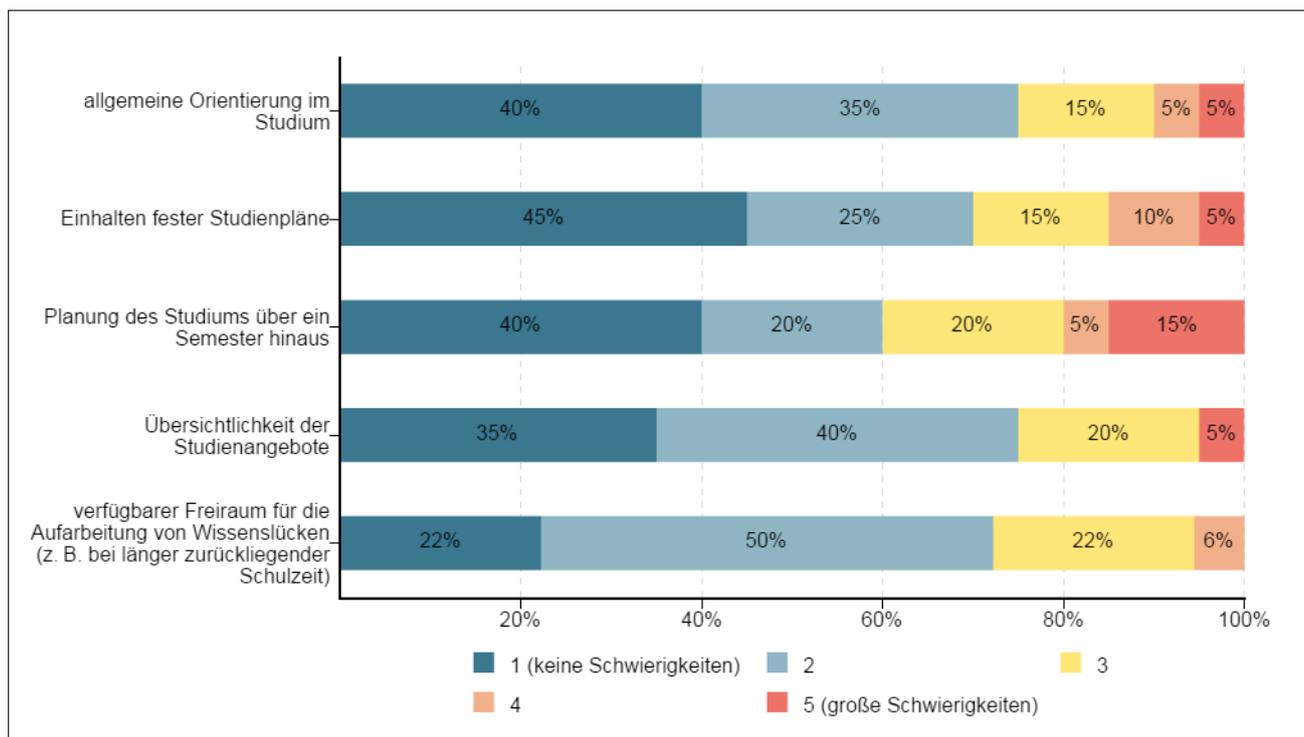


Abbildung 17 – Studienorganisation und -orientierung

## 6.3 Studienumfang und -anforderungen

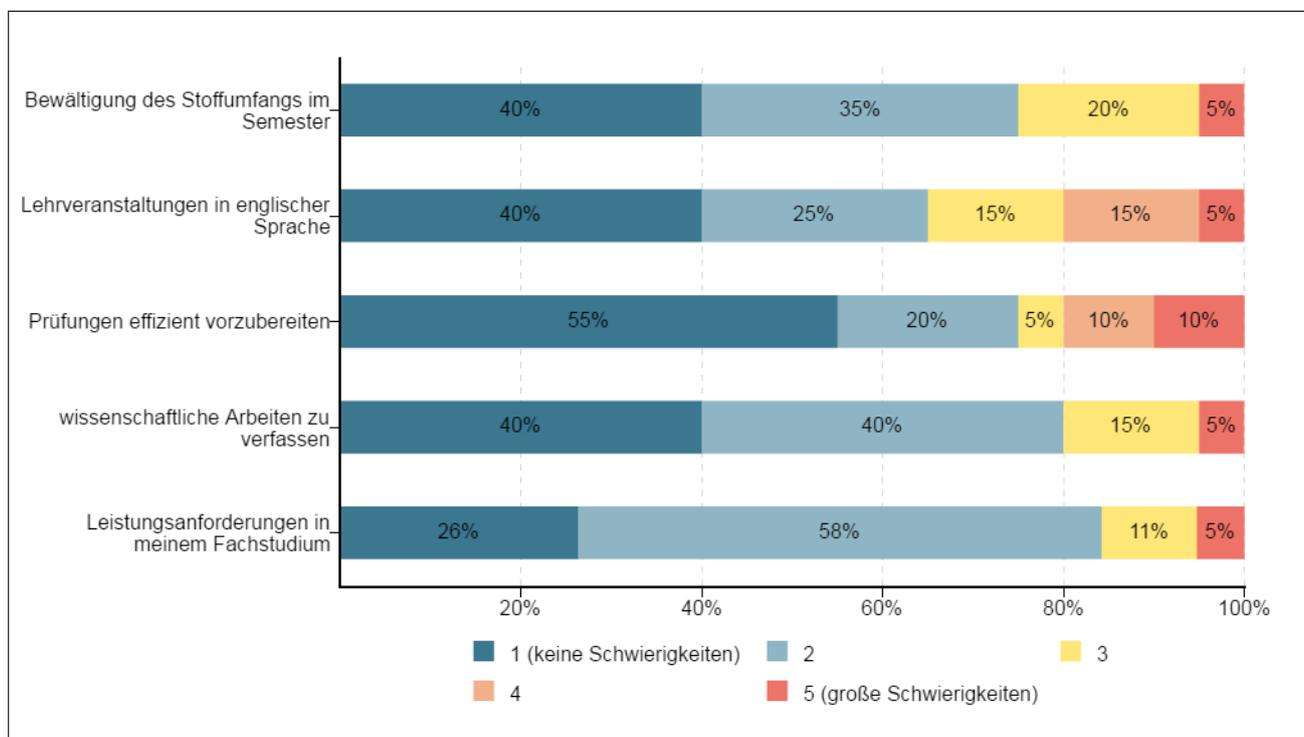


Abbildung 18 – Studienumfang und -anforderungen

## 6.4 Studienalltag

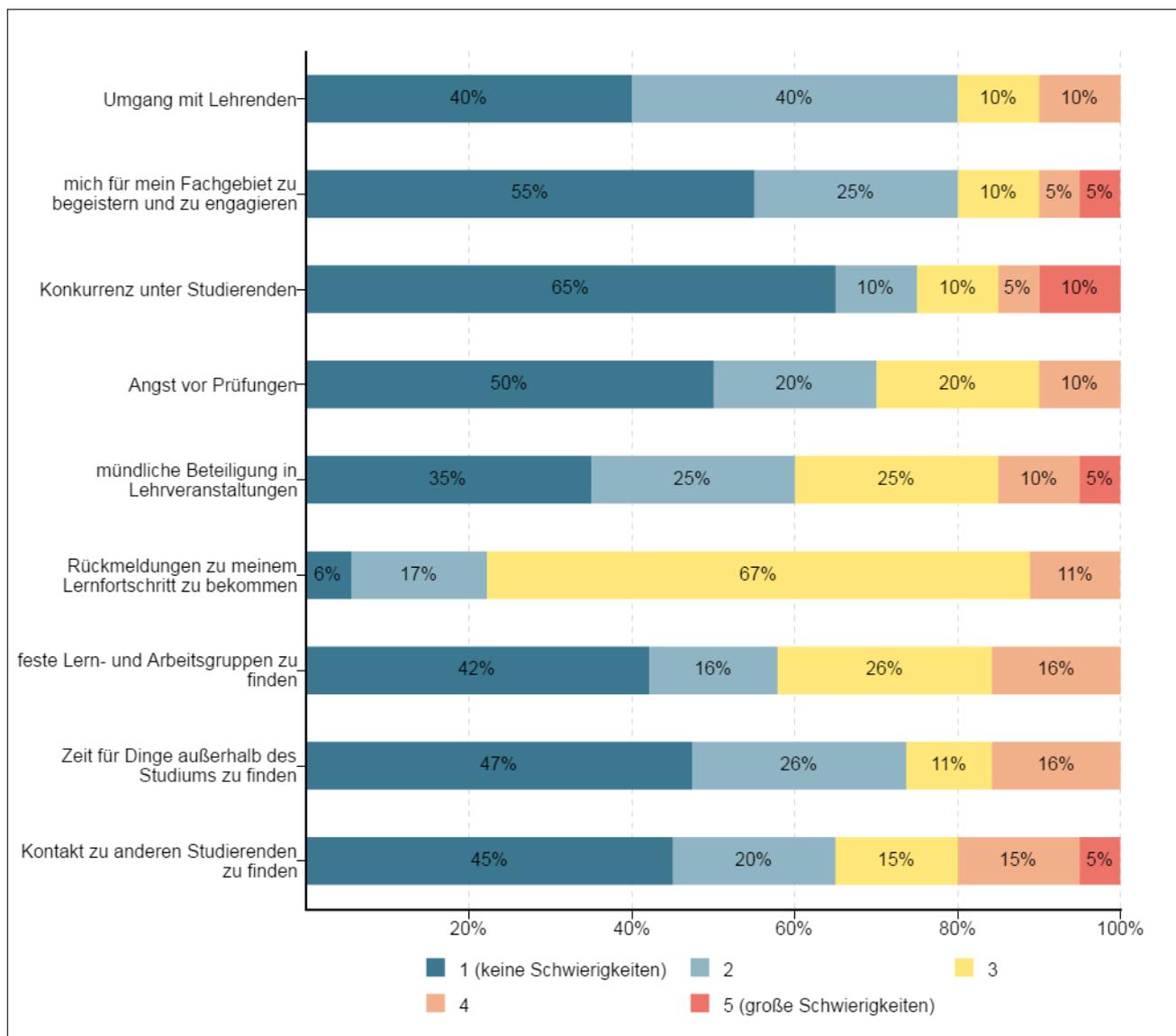


Abbildung 19 – Studienalltag

## 7 Praktikum

### 7.1 Absolvierte Praktika

Im Fragebogen: Haben Sie während Ihres Studiums freiwillige oder obligatorische (betriebliche oder schulische) Praktika/Praxissemester absolviert?

Hinweistext der Frage: Nicht gemeint sind Laborpraktika, praktische Lehrveranstaltungen, (Zulassungs-)Praktika vor dem Studium.

Bei dieser Frage waren Mehrfachantworten möglich.

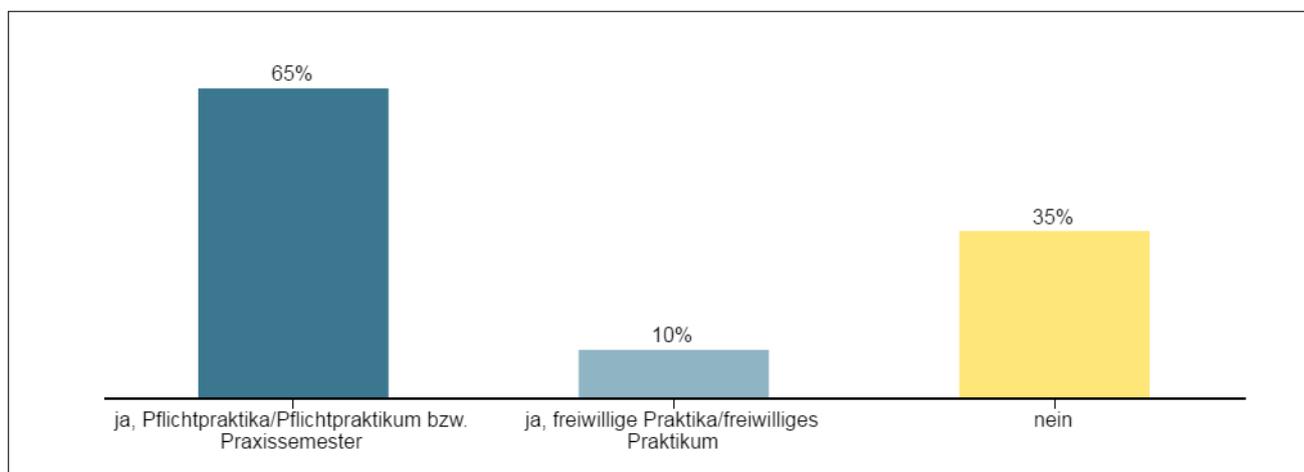


Abbildung 20 – Absolvierte Praktika

### 7.2 Dauer

Im Fragebogen: Wie viele Monate haben die Praktika insgesamt gedauert?

Die folgenden Ergebnisse zum Praktikum beinhalten nur die Antworten derjenigen, die angegeben haben nach Beendigung des Bachelorstudiums ein Masterstudium beginnen zu wollen.

	Dauer								Anz.	MW
	weniger als 1	1–2	3–4	5–6	7–8	9–10	11–12	mehr als 12		
Pflichtpraktika/um	8% (1)	8% (1)	46% (6)	15% (2)	15% (2)	–	8% (1)	–	13	3
freiwillige/s Praktika/um	–	20% (1)	40% (2)	40% (2)	–	–	–	–	5	3

Tabelle 12 – Häufigkeiten: Dauer

### 7.3 Nützlichkeit

Im Fragebogen: *Wie nützlich waren die Praktika insgesamt für Sie hinsichtlich der folgenden Aspekte?*

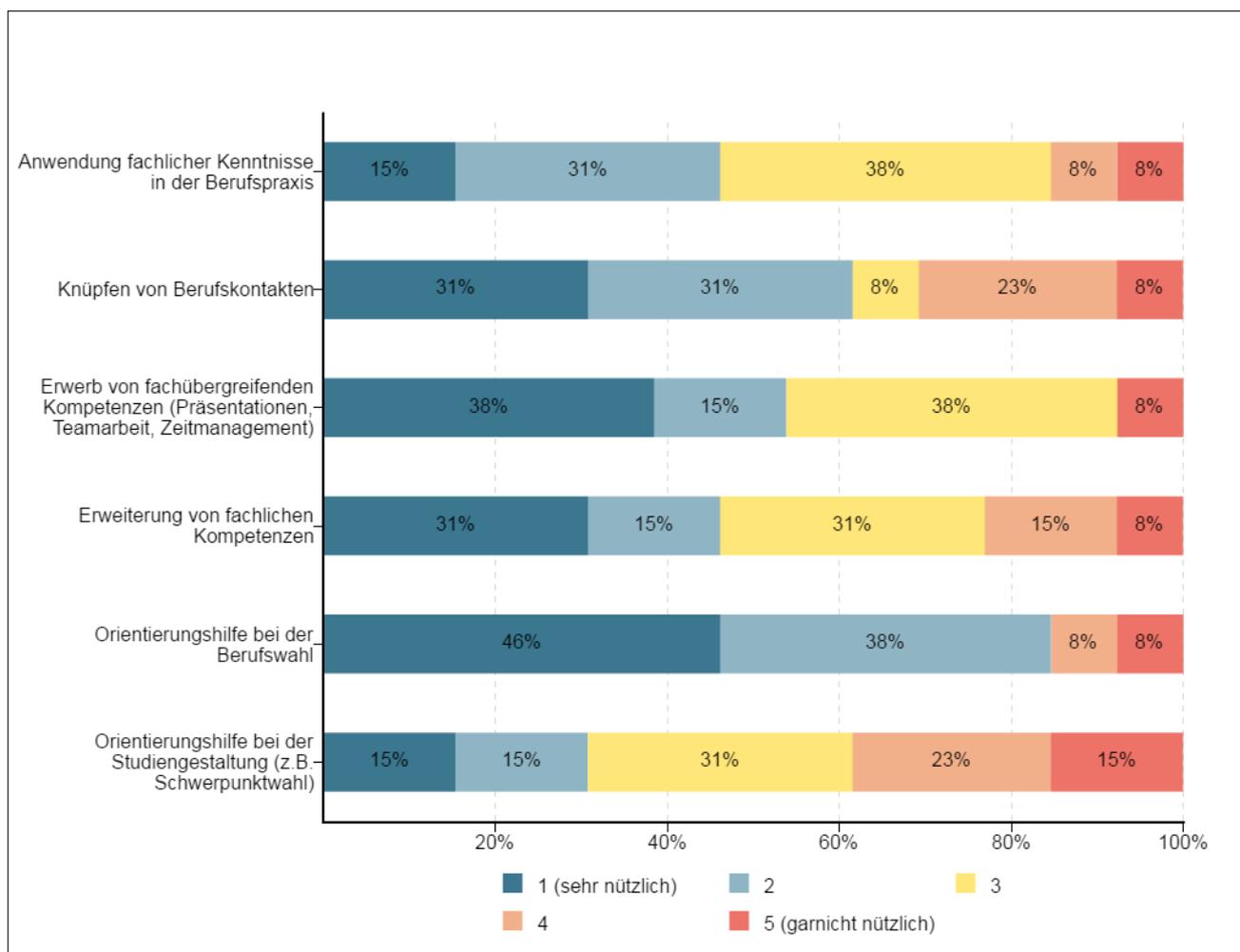


Abbildung 21 – Nützlichkeit

## 8 Studienende und Berufsorientierung

### 8.1 Vorhaben nach Beendigung des Studiums

*Im Fragebogen: Was werden Sie voraussichtlich nach Beendigung Ihres derzeitigen Studiums unternehmen?*

Die angegebenen Prozentzahlen beziehen sich auf die Anzahl der Personen, die diese Frage gesehen haben. Mehrfachantworten waren möglich.

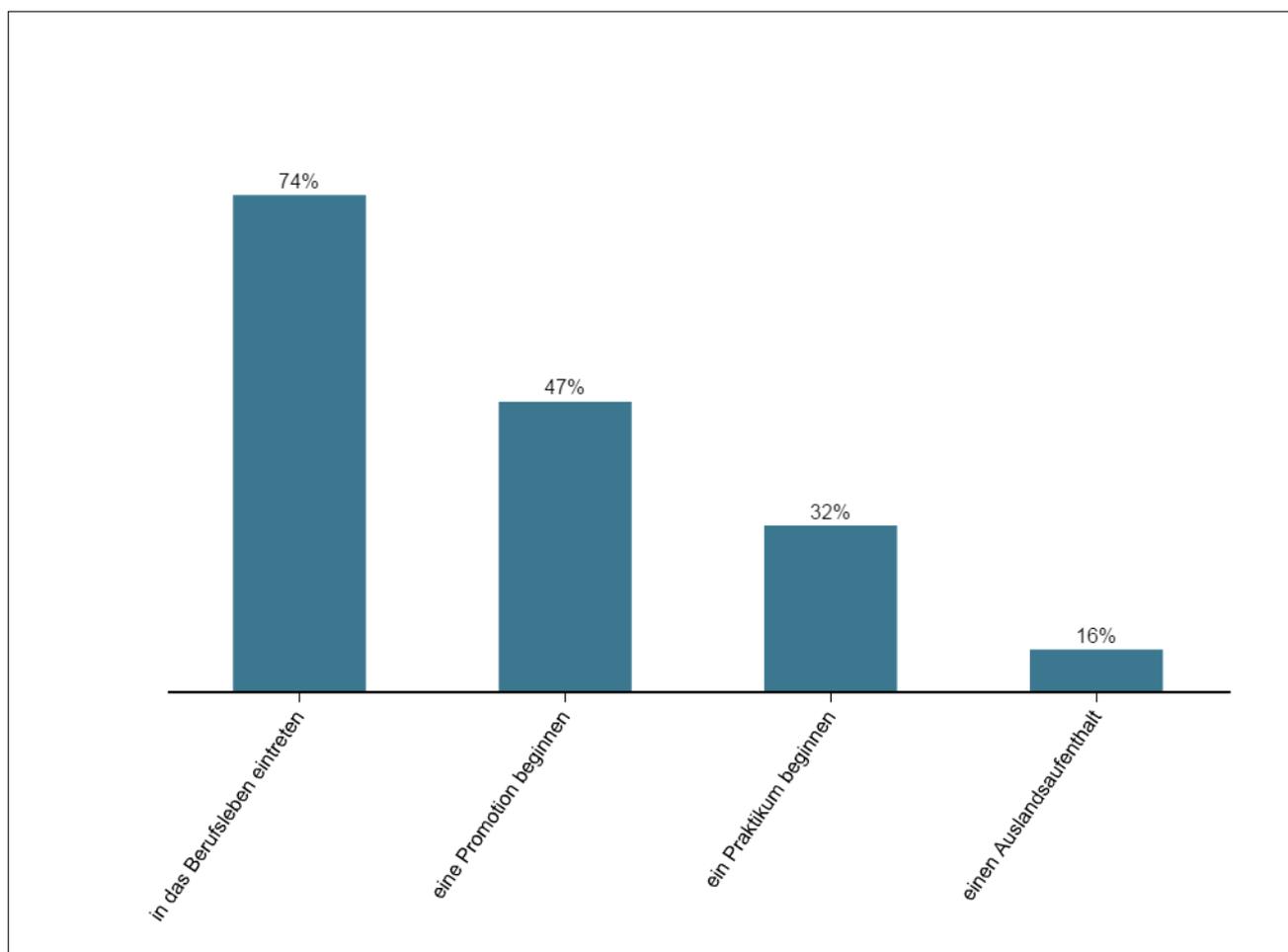
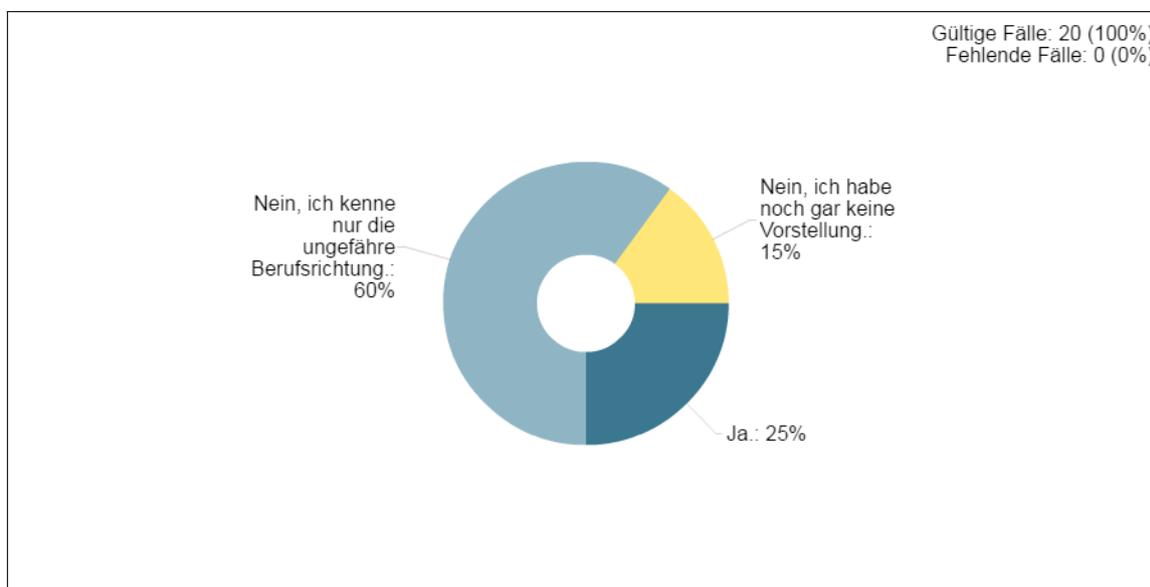


Abbildung 22 – Vorhaben nach Beendigung des Studiums

## 8.2 Berufsplanung

*Im Fragebogen: Wissen Sie schon, welchen Beruf Sie nach dem Studium ergreifen wollen?*



**Abbildung 23** – Berufsplanung

## 8.3 Berufswunsch

*Im Fragebogen: Bitte geben Sie hier Ihren Wunschberuf an.*

- Dozentin
- Einzel-Coach, Kommunikations-
- trainerin
- Lehrkraft
- Promotionsstudium, Forschung
- Wissenschaftlicher Mitarbeiter

## 9 Kommentare

*Im Fragebogen: Haben Sie Anregungen, Kommentare oder Kritik zu Ihrem Studiengang an der Universität Potsdam oder zu dieser Befragung?*

- Bei der Konzeption des Studiengangs Linguistik: Ko–Va–Me wurden grundlegende Dinge nicht bedacht und auch nicht in der Prüfungsordnung festgehalten. Dazu zählt die Errechnung der Modulnoten, die in der Prüfungsordnung nicht eindeutig geregelt ist. Diese Lücke führt nun zu einer willkürlichen Rundung der Modulnoten durch die Modulbeauftragten, die falsch und schlecht über die aktuellen Regeln informiert sind (oder sich untereinander nicht einigen können?). Durch die Errechnung der Modulnoten ist es möglich, dass zwei Studierende in den Einzelseminaren dieselben Leistungen erbracht haben und aufgrund einer unterschiedlichen Verteilung der Noten auf die verschiedenen Module voneinander abweichende Endnoten erhalten. Aus meiner Sicht liegt hier ein Fehler bei der Konzeption des Studiengangs. Ein weiterer Kritikpunkt ist die durch nichts zu rechtfertigende und auch nichtsützende Bürokratie des Studiengangs. Die meisten Veranstaltungen laufen zwar über PULS, zusätzlich erhalten aber die Studierenden Papierscheine, die sie einzeln einsammeln müssen. Danach sind die Studierenden dazu angehalten, diese zu ordnen, einen weiteren (Modul-)Schein auszufüllen, einen formlosen Antrag zu stellen und zu 5 verschiedenen Modulbeauftragten zu gehen, um je eine Unterschrift auf den Gesamtscheinen zu erhalten. Schließlich müssen dann alle Modulscheine zum Prüfungsamt gebracht werden, nur deshalb, weil bei der Konzeption des Studiengangs die Möglichkeit einer Benotung der einzelnen Lehrveranstaltungen nicht vorgesehen war und sie nun nachträglich händisch eingetragen wird. Meiner Meinung nach leiden darunter vor allem die Studierenden, die sich mit etlichen Dozenten, Modulbeauftragten und dem Prüfungsamt auseinandersetzen müssen – nur mit dem Ziel, sich die bereits erbrachten Leistungen auch anerkennen zu lassen. Mitunter verweigern einige Modulbeauftragte eine simple Unterschrift auf einem bereits vollständig ausgefüllten Modulleistungsschein, weil sie fälschlicherweise davon überzeugt sind, im Recht zu sein und denken, ein solches Formular nicht unterschreiben müssen. Als Studierender wird man also mit aktuell richtigen Informationen nicht ernst genommen und muss im Nachhinein (nachdem die Modulbeauftragte endlich die aktuellen Regeln gelesen hat) nochmals Zeit investieren, um eine solche Unterschrift einzuholen. Leider kann ich diesen (inhaltlich gesehen nicht schlechten) Studiengang niemandem weiterempfehlen. Denn auf dem Rücken der Studierenden werden hier Streitigkeiten zwischen verschiedensten Verantwortlichen ausgetragen und durch die chaotische Organisation des Studiums verliert man eine Unmenge an Zeit, die man doch fürs Studium so dringend braucht.
- Ein riesiger Kritikpunkt ist die Mischung von Bachelor- und Masterstudierenden in den Kursen (v.a. in der Slavistik). Die Dozenten können nur teilweise- oder gar nicht auf die unterschiedlichen Bedürfnisse (Leistungsstände) eingehen. Für beide Parteien (BA und MA) werden die Kurse unattraktiv.
- Es wäre sehr hilfreich, wenn Ko–Va–Me ein eigenes Institut hätte oder eine Anlaufstelle für die Studenten. Momentan sind wir ständig in den verschiedenen Instituten der Germanistik, Slavistik, Anglistik und Romanistik unterwegs. Weiterhin wäre es sehr sinnvoll, die Modulbeauftragten darüber zu informieren, was genau ihre Aufgabe ist. Viele der Modulbeauftragten wissen nicht, was sie mit unseren Leistungsscheinen anfangen sollen. Für Praktika oder Jobs neben dem Studium braucht man meist (zu 90%) eine Notenübersicht bei der Bewerbung. Es wäre schön, wenn wir diese für Ko–Va–Me erstellen lassen könnten. Diese Befragung ist sehr gut aufgebaut und fasst sehr gut alle Aspekte im Leben eines Studenten zusammen.
- Ich hätte mir gewünscht, mehr Möglichkeiten zur Teilnahme an Lehrveranstaltungen zu haben und weniger Hausarbeiten schreiben zu müssen! Durch die hohe Anzahl an großen Hausarbeiten und einem ausführlichen Praktikumsbericht, liege ich in meinem Studium zurück.
- Ich zweifle langsam wirklich daran, dass [REDACTED] eine angemessene Lehrperson darstellt. . . NIE lernen wir die eigentlichen Inhalte des Kurses, sondern erfahren stets, [REDACTED] Meinung nach, sehr interessante und pikante Informationen über [REDACTED] Privatleben. Wie viel ich schon über [REDACTED] erfahren habe. . . Und in [REDACTED] Sprechstunde wird man auch nicht fachgerecht beraten. Wie lange wird das Theater wohl noch dauern. . . ? Aber eigentlich darf man sich nicht beschweren, denn die Benotung verläuft überaus positiv. Meine aktuellen Lieblingsdozenten kommen aus der Romanistik und Germanistik! TOP :)
- Immer wieder ein Kritikpunkt: Vermischung von Bachelor- und Masterkursen.
- Kritik: Absolut chaotischer Studiengang, der von Professoren ins

Lebens gerufen wurde, die keine Ahnung haben was es bedeutet einen Studiengang zu betreuen und zu koordinieren. Sie waren und sind schlecht über studienspezifische Regelungen informiert und können diese demzufolge nicht an die Studierenden weitergeben. Viele Dinge wurden verschlampt und nun haben wir den Ärger. Werden von den Modulbeauftragten für dumm verkauft und einfach schlichtweg nicht informiert und auf Nachfragen hin wird man auf die Prüfungsordnung verwiesen, die ich im Gegensatz zu dem Modulbeauftragten gelesen habe. Da bestimmte Regeln, auf die die Modulbeauftragten verweisen nicht der Prüfungsordnung stehen. Vorsitzende und Modulbeauftragte sind teilweise unwissend was den Studiengang und den Modalitäten betrifft. Hinzukommt, dass einem nicht zugehört wird, man unterbrochen wird und auf Dinge verwiesen wird, die schriftlich nirgends zu finden sind.

Die Modulbeauftragten arbeiten gegen einander in ihrer Ego-Blase und sind nicht fähig die grundlegenden Regeln der Kommunikation auszuführen. Der gesamte Studiengang ist durch die schlechte und fehlgesteuerte Leitung ein wirklich schlechter Witz auf Kosten der Studierenden. Immer wurde uns gesagt, dass Puls für uns nicht zählt und wir nur die Leistungsscheine zu sammeln haben, aber jetzt wo es um die endgültige Modulnote geht, ist Puls plötzlich doch wichtig und wir erhalten alle schlechtere Modulnoten. Und das nur, weil die [REDACTED] Aufgaben nicht richtig erfüllt hat und die notwendigen Abläufe nicht zu Ende gedacht hat. Und was ich persönlich an Zeit und Nerven aufgebracht habe um Antworten zu erhalten, weil die Modulbeauftragten sich einen Scheiß für den Studiengang interessieren. Und das ist nicht meine Aufgabe!! Und von Anfang an hätte ich diesen Job

besser gemacht! Und am liebsten würde ich nach dem Studium die gesamten Verwaltungs- und Studienabläufe optimieren. Es muss ganz einfach in den Arbeitsabläufen aufgeräumt werden. Ich bin Absolut unzufrieden mit meinem Studium an der Uni Potsdam. Verärgert über die Arbeitsabläufe und das Machtgehabe der Modulbeauftragten. Der nicht stattfindenden oder schlechten Kommunikation. Und es ist lächerlich, dass jeder wohl einfach einen Studiengang aufmachen kann. Mit welcher Berechtigung?! Das einzig gute bei dem ganzen ist, dass wir Studierenden untereinander zusammen halten, aber was anderes bleibt uns bei dem Chaos und den Verantwortlichen, die gegen uns arbeiten, auch nicht übrig. Und der Campus ist ganz schön. Aber auch das nutzt sich mit der Zeit ab. ICH RATE JEDEM VON EINEM STUDIUM AN DER UNI POTSDAM AB!!!! UND ICH BE-REUE MEINE WAHL!!!

## A Anhang

Die folgenden Angaben beziehen sich auf alle befragten Masterstudierenden der Befragungen zum Studienverlauf auf Universitätsebene.

### A.1 Angaben zur Soziodemographie und zum Studium der Befragten

Das mittlere Alter der befragten Studierenden liegt zum Zeitpunkt der Befragung bei 28 Jahren. Die meisten Befragten (90,6%) sind ledig, aufgeteilt in 54,8% mit PartnerIn und 35,8% ohne PartnerIn. 10,7% der Befragten haben ein oder mehrere Kinder.

91,1% der Studierenden besitzen die deutsche Staatsbürgerschaft. Mit 91,0% ist die Allgemeine Hochschulreife (Abitur) der häufigste Weg zum Hochschulstudium. 29,7% der Studierenden mit in Deutschland erworbener Hochschulzugangsberechtigung (HZB) erhielten diese in Brandenburg und 30,6% in Berlin. 7,6% der Studierenden erwarben ihre Hochschulzugangsberechtigung im Ausland.

### A.2 Vergleich zwischen Grundgesamtheit und Befragten

Um einen Überblick darüber zu geben, inwieweit die Gruppe der Befragten mit der Grundgesamtheit der Masterstudierenden zum Studienverlauf in den Wintersemestern 2014/15 und 2015/16 übereinstimmt, werden diese Populationen in Bezug auf die Verteilung der Studienabschlüsse, der Fakultäten, des Geschlechts und nach dem Land der HZB betrachtet.

		Verteilung		Differenz*
		UP Statistik <sup>1*</sup>	TeilnehmerInnen <sup>2</sup>	
Studienabschluss	Master Lehramt	23%	23%	1%
	Master ohne Lehramt	77%	77%	0%
	Magister Legum	1%	0%	0%
	<b>Gesamt</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	
Fakultät	Juristische Fakultät	5%	1%	-4%
	Philosophische Fakultät	31%	31%	1%
	Humanwissenschaftliche Fakultät	13%	15%	1%
	Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät	24%	24%	-1%
	Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät	27%	29%	3%
	<b>Gesamt</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	
Geschlecht	männlich	38%	33%	-5%
	weiblich	62%	67%	5%
	<b>Gesamt</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	
Land der HZB	Deutschland	88%	92%	4%
	Ausland	12%	8%	-4%
	<b>Gesamt</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

<sup>1</sup> Alle Studierenden der Universität Potsdam, mit Abschluss Master und Magister Legum, die sich zum Wintersemester 2014/15 und 2015/16 im höheren Semester (>2) befanden.  
<sup>2</sup> Anteil der Studierenden, die an der Befragung teilgenommen haben.  
 \*Es sind mathematische Rundungsabweichungen möglich.

Tabelle: Vergleich der Grundgesamtheit mit der Gruppe der Befragten

Der Vergleich der Merkmale zwischen der Grundgesamtheit und den TeilnehmerInnen der Befragung zeigt, dass die Grundgesamtheit mit ihren Merkmalseigenschaften mit Schwankungen von maximal 5% wiedergegeben wird.

### A.3 Angaben zum Rücklauf der Befragung

Auf Basis der Grundgesamtheit der Studienjahrgänge 2014/15 und 2015/16 haben 19% aller Masterstudierenden an der Befragung zum Studienverlauf teilgenommen (vgl. Tabelle: Rücklauf nach Fach und Abschluss). Betrachtet nach Fächern und Abschlüssen variiert der Rücklauf zwischen 0% und 75%.

### A.4 Rücklauf nach Fach und Abschluss

Rücklauf auf der Basis der Grundgesamtheit <sup>1</sup>				
Fach	Anteil der TeilnehmerInnen in Prozent (Absolut)			
	Master Lehramt	Master	Master Legum	Alle Abschlüsse
Angewandte Romanische Literaturwissenschaft				0% (0)
Anglophone Literaturen und Kulturen		55% (12)		55% (12)
Anglophone Modernities in Literature and Culture		12% (13)		12% (13)
Arbeitslehre				0% (0)
Arbeitslehre/Technik	29% (2)			29% (2)
Betriebswirtschaftslehre		17% (87)		17% (87)
Biochemie und Molekularbiologie		21% (41)		21% (41)
Bioinformatik		29% (18)		29% (18)
Biologie	19% (20)			19% (20)
Chemie	28% (8)	27% (26)		27% (34)
Clinical Exercise Science		7% (3)		7% (3)
Cognitive Systems: Language, Learning and Reasoning		33% (4)		33% (4)
Computational Science		20% (9)		20% (9)
Deutsch	23% (52)			23% (52)
Deutsch-russischer Master Verwaltungswissenschaft		50% (1)		50% (1)
Economics		16% (3)		16% (3)
Economics and Business				0% (0)
Englisch	21% (56)			21% (56)
Ernährungswissenschaft		20% (17)		20% (17)
Erziehungswissenschaft		30% (54)		30% (54)
Europäische Medienwissenschaft		7% (9)		7% (9)
European Masters in Clinical Linguistics				0% (0)
Experimental Clinical Linguistics		15% (3)		15% (3)
Französisch	22% (13)			22% (13)
Fremdsprachenlinguistik		16% (45)		16% (45)
Geographie	19% (19)			19% (19)
Geoinformation und Visualisierung		25% (29)		25% (29)
Geoökologie		21% (27)		21% (27)
Geowissenschaften		23% (37)		23% (37)
Germanistik		23% (32)		23% (32)
Geschichte	16% (29)			16% (29)
Informatik	25% (1)	12% (8)		13% (9)
Internationale Beziehungen		2% (4)		2% (4)
IT-Systems Engineering		11% (31)		11% (31)
Italienisch				0% (0)
Judentum und Christentum im Vergleich		75% (3)		75% (3)
Jüdische Religion, Geschichte, Kultur				0% (0)
Jüdische Studien		6% (3)		6% (3)
Jüdische Theologie				0% (0)
Kommunikationslinguistik		18% (2)		18% (2)
Kulturelle Begegnungsräume der Frühen Neuzeit		28% (11)		28% (11)
Kunst	14% (2)			14% (2)
Latein	27% (4)			27% (4)
Lebensgestaltung-Ethik-Religionskunde	19% (11)			19% (11)
Linguistik		43% (16)		43% (16)
Linguistik: Kommunikation-Variation-Mehrsprachigkeit		22% (20)		22% (20)
Master of Business Administration		5% (4)		5% (4)
Mathematik	20% (22)	38% (9)		23% (31)

Rücklauf auf der Basis der Grundgesamtheit <sup>1</sup>				
Fach	Anteil der TeilnehmerInnen in Prozent (Absolut)			
	Master Lehramt	Master	Master Legum	Alle Abschlüsse
Militärsgeschichte/Militärsoziologie – Military Studies		18% (25)		18% (25)
Musik	19% (25)			19% (25)
Ökologie/Evolution/Naturschutz		22% (59)		22% (59)
Osteuropäische Kulturstudien		23% (8)		23% (8)
Philosophie		23% (18)		23% (18)
Physik	32% (7)	24% (22)		25% (29)
Politikwissenschaft		19% (41)		19% (41)
Politische Bildung	18% (9)			18% (9)
Polnisch	33% (3)			33% (3)
Polymer Science				0% (0)
Psychologie		22% (68)		22% (68)
Public Management				0% (0)
Rechtswissenschaft			5% (2)	5% (2)
Romanische Literaturen der Welt				0% (0)
Romanische Philologie		30% (15)		30% (15)
Romanistische Linguistik				0% (0)
Russisch	32% (6)			32% (6)
Soziologie		29% (71)		29% (71)
Spanisch	14% (6)			14% (6)
Sport	14% (27)			14% (27)
Sportwissenschaft, Leistungssport		23% (5)		23% (5)
Unternehmens- und Steuerrecht		4% (13)		4% (13)
Vergleichende Literatur- und Kunstwissenschaft		25% (28)		25% (28)
Verwaltungswissenschaft		23% (63)		23% (63)
Volkswirtschaftslehre		16% (26)		16% (26)
Wirtschaft-Arbeit-Technik	10% (3)			10% (3)
Wirtschaftsinformatik und Electronic Government		36% (17)		36% (17)
Zeitgeschichte		18% (17)		18% (17)
<b>Gesamt</b>	<b>19% (325)</b>	<b>19% (1077)</b>	<b>5% (2)</b>	<b>19% (1404)</b>

<sup>1</sup> Alle Studierenden der Universität Potsdam, mit Abschluss Master, Master Lehramt und Magister Legum, die sich zum Wintersemester 2014/15 und 2015/16 im höheren Semester (>2) befanden. Zahlen aus der Hochschulstatistik der Universität Potsdam, Stand 26.01.2016.

Tabelle: Rücklauf nach Fach und Abschluss

## A.5 Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes

Zuordnung der Masterfächer der Universität Potsdam zu den Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes.	
<b>Aufschlüsselung der Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes bezogen auf die (Erst-)Fächer der Universität Potsdam.</b>	
<b><u>AgrFoErn</u></b> <u>Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften</u>	<b><u>Kunst</u></b> <u>Kunst, Kunstwissenschaft</u>
Ernährungswissenschaft	Kunst
Ökologie/Evolution/Naturschutz	Musik
<b><u>Geistwiss</u></b> <u>Geisteswissenschaften</u>	<b><u>MathNat</u></b> <u>Mathematik, Naturwissenschaften</u>
Angewandte Romanische Literaturwissenschaft	Biochemie
Anglophone Modernities in Literature and Culture	Biochemie und Molekularbiologie
Cognitive Systems: Language, Learning and Reasoning	Biologie
Deutsch	Chemie
Englisch	Geographie
Europäische Medienwissenschaft	Geoökologie
European Masters in Clinical Linguistics	Geowissenschaften
Experimental Clinical Linguistics	Mathematik
Französisch	Physik
Fremdsprachenlinguistik	Polymer Science
Germanistik	Zelluläre und molekulare Biologie
Geschichte	
Italienisch	<b><u>ReWiSo</u></b> <u>Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften</u>
Judentum und Christentum im Vergleich	Arbeitslehre/Technik
Jüdische Studien / Jewish Studies	Betriebswirtschaftslehre
Jüdische Theologie	Deutsch-russischer Master Verwaltungswissenschaft
Kommunikationslinguistik	Economics
Kulturelle Begegnungsräume der Frühen Neuzeit	Economics and Business
Latein	Erziehungswissenschaft
Lebensgestaltung-Ethik-Religionskunde	European Governance and Administration
Linguistik	Executive Master of Public Management
Linguistik: Kommunikation-Variation-Mehrsprachigkeit	Internationale Beziehungen
Militärgeschichte/Militärsoziologie - Military Studies	Master of Business Administration
Osteuropäische Kulturstudien	Politikwissenschaft
Philosophie	Politische Bildung
Polnisch	Psychologie
Romanische Literaturen der Welt	Public Management
Romanische Philologie	Rechtswissenschaft
Romanistische Linguistik	Regionalwissenschaften
Russisch	Soziologie
Spanisch	Unternehmens- und Steuerrecht
Vergleichende Literatur- und Kunstwissenschaft	Verwaltungswissenschaft
Zeitgeschichte	Volkswirtschaftslehre
	Wirtschaft-Arbeit-Technik
<b><u>Ingwiss</u></b> <u>Ingenieurwissenschaften</u>	<b><u>Spo</u></b> <u>Sport</u>
Bioinformatik	Clinical Exercise Science
Computational Science	Integrative Sport-, Bewegungs- u. Gesundheitswissenschaft
Geoinformation und Visualisierung	Sport
Informatik	Sportwissenschaft
IT-Systems Engineering	
Wirtschaftsinformatik und E-Government	

Tabelle: Zuordnung der Fächer zu den Fächergruppen des Statistischen Bundesamtes

## A.6 Zusammensetzung der Vergleichsgruppen

Bei der Zusammensetzung aller Vergleichsgruppen wurde nach der Abschlussart des ausgewerteten Studienganges, wie Ein–Fach–, Zwei–Fach–Bachelor, Master, Bachelor Lehramt, Master Lehramt, Staatsexamen Lehramt, Diplom, Magister oder Staatsexamen Rechtswissenschaften gefiltert.

Folgende Vergleichsgruppen werden in diesem Bericht unterschieden:

**Studiengang:** alle TeilnehmerInnen des ausgewerteten Faches

**Fächergruppe (FG):** alle TeilnehmerInnen aus allen Fächern der Fächergruppe des ausgewerteten Faches, gemäß der Klassifikation des Statistischen Bundesamtes (aktuelle Klassifikation aus 2015)<sup>3</sup>

Für die ReWiSo–Fächergruppe werden die Unterkategorien Wiwi–Institut und Sowi–Institut (nicht lehramtsbezogene Studiengänge) gebildet.

**Fakultät:** alle TeilnehmerInnen der Fakultät an der Universität Potsdam, der das ausgewertete Fach angehört

**Universität:** alle TeilnehmerInnen der Universität Potsdam

---

<sup>3</sup>siehe <https://www.destatis.de/DE/Methoden/Klassifikationen/BildungKultur/StudentenPruefungsstatistik.pdf>